09.10.2025 r.

NFZ-BP.5202.46.2025
2025.475551.KAUS

F. F. K.

Decyzja nr 20/2025/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 146, z późn. zm.), zwanej dalej **„ustawą o świadczeniach"**, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.), zwanej dalej **„Prawem przedsiębiorców"**, po rozpatrzeniu wniosku F. F. K., reprezentowanej przez doradcę podatkowego T. P., o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu:

uznaję za prawidłowe stanowisko Wnioskodawcy, że przedstawione w zdarzeniu przyszłym umowy o dzieło nie będą podlegać obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, o ile planowane przyszłe umowy, o których mowa we wniosku, zawarte przez Wnioskodawcę z osobami fizycznymi, będą spełniały kryteria wymagane do uznania danej umowy za umowę o dzieło.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 września 2025 r. F. F. K. (wpisana do Rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: ……..), zwana dalej **„Wnioskodawcą"** lub **„Fundacją"**, reprezentowana przez pełnomocnika, wystąpiła do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w sprawie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Do wniosku Fundacja dołączyła potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40 zł.

W złożonym wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej w opisie stanu faktycznego Fundacja wskazała, iż planuje zawierać z osobami fizycznymi (dalej „Wykonawcy") umowy o dzieło w rozumieniu art. 627 -646 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071). Wnioskodawca podał, że

każda z zawartych umów będzie przewidywała osiągnięcie indywidualnie oznaczonego rezultatu (dzieła) a wynagrodzenie będzie należne wyłącznie za wykonanie i odbiór rezultatu.

Przedmiotem poszczególnych umów będzie skonkretyzowany rezultat twórczy lub techniczny, np.:

1. wykonanie specjalistycznego tłumaczenia (np. tekstu technicznego lub branżowego) o określonej objętości i standardzie jakościowym, wymagającego indywidualnej wiedzy i umiejętności tłumacza,
2. opracowanie materiałów reklamowych (teksty i grafiki) w formie postów lub artykułów tematycznych,
3. opracowanie materiałów dydaktycznych o z góry opisanej strukturze i parametrach,
4. wykonanie strony internetowej lub aplikacji z określoną funkcjonalnością.

Każda umowa będzie zawierała dokładny opis rezultatu, kryteria odbioru oraz termin jego wykonania. Ponadto, Wnioskodawca wskazał, że każdy Wykonawca będzie realizował dzieło samodzielnie, na własne ryzyko, posługując się własnymi materiałami i narzędziami. Umowy nie przewidują podporządkowania organizacyjnego typowego dla stosunku pracy ani stałego świadczenia usług starannego działania – mają charakter umowy rezultatu. Umowy będą przewidywać określony termin rozpoczęcia i zakończenia dzieła. Wynagrodzenie będzie przysługiwać wyłącznie za osiągnięcie rezultatu określonego w umowie. Niewykonanie dzieła (wadliwy rezultat) skutkować będzie brakiem prawa do całości lub części wynagrodzenia.

Dodatkowo Wnioskodawca wskazał, że *„jeżeli dzieło ma charakter utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych Wykonawca oświadczy, że przysługują mu prawa autorskie i przenosi je na Wnioskodawcę autorskie prawa majątkowe (oraz prawa zależne na wskazanych polach eksploatacji*."

Ponadto umowy o dzieło będą jedyną podstawą do wypłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawców.

W tak przedstawionym stanie faktycznym Wnioskodawca zwrócił się z pytaniem *„czy przedstawione w zdarzeniu przyszłym umowy o dzieło skutkują powstaniem po jego stronie obowiązku obliczania i opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne od wypłacanego z tego tytułu wynagrodzenia*."

We własnym stanowisku Wnioskodawca wskazał, iż zawierane umowy o dzieło, których przedmiotem jest wykonanie określonego, indywidualnie oznaczonego rezultatu (np. tłumaczenia, opracowanie materiałów dydaktycznych, strony internetowej) nie stanowią tytułu do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami zdrowotnymi w rozumieniu art. 66 ustawy o świadczeniach.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja

indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U z 2025 r. poz. 350, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2025 r. poz. 197, z późn. zm.).

Odnosząc się do złożonego wniosku należy wskazać, iż w art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach wskazany został krąg osób objętych obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Katalog ten ma charakter zamknięty. Jedynie zatem osoby wymienione w tym przepisie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu.

W art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach wśród osób podlegających obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego ustawodawca nie wymienia osób wykonujących umowy o dzieło. Zatem należy przyjąć, iż osoby wykonujące umowy o dzieło nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, a w konsekwencji na płatniku nie ciąży wobec takich osób obowiązek zgłoszenia ich do ubezpieczenia zdrowotnego w myśl art. 67 ust.1 ustawy o świadczeniach. Jedynie umowa o dzieło zawarta przez pracownika z pracodawcą, z którym pozostaje on w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy, rodzi obowiązek odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne. Jednak przychód z takiej umowy doliczany jest do przychodu z tytułu stosunku pracy. Osoba ta podlega bowiem ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik, a nie jako osoba świadcząca pracę na podstawie umowy o dzieło (tak np. Andrzej Sidorko w komentarzu do art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach w: Ustawa

o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, red. Agnieszka Pietraszewska-Macheta, wyd. 3, Warszawa 2018 r., str. 524 i str. 537).

Wnioskodawca w swoim wniosku wskazuje, iż Wykonawcy zatrudniani będą przez niego na podstawie umowy o dzieło. Zatem w ocenie Prezesa NFZ stanowisko Przedsiębiorcy, iż Wykonawcy wykonujący umowy o dzieło nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego jest prawidłowe, z tym jednak zastrzeżeniem, że prezentowane w zdarzeniu przyszłym umowy muszą spełnić cechy właściwe dla umowy o dzieło, w przeciwnym razie brak będzie podstaw do przyjęcia, że taką umowę można traktować jako umowę o dzieło.

Należy natomiast zauważyć, iż w ramach przedmiotowego postępowania organ nie jest uprawniony do prowadzenia postępowania dowodowego w zakresie stanu faktycznego wskazanego we wniosku o udzielenie interpretacji, nie posiada uprawnień do ingerowania (poprzez negację bądź uzupełnianie) w stan faktyczny zawarty w takim wniosku. Nie może go własnymi ocenami podważać, ustalać, uzupełniać ani też zmieniać w jakimkolwiek zakresie, nawet wówczas, gdyby w oparciu o inne źródła, czy wiedzę znaną mu z urzędu, powziął uzasadnione wątpliwości co do zgodności przedstawionego przez Wnioskodawcę - stanu faktycznego z obiektywną rzeczywistością, lecz jest związany opisem stanu faktycznego zawartym we wniosku i tylko w odniesieniu do tego stanu fatycznego dokonuje interpretacji przepisu prawnego, którego stosowanie budzi wątpliwość Wnioskodawcy. Jak wskazał bowiem Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z 28 kwietnia 2015 r. sygn. akt III AUa 802/14, zakres i przedmiot sprawy o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa konstytuuje treść wniosku wszczynającego postępowanie (por. postanowienia SN z 18 kwietnia 2011 r. sygn. akt III UK 117/10 oraz z 6 kwietnia 2013 r. sygn. akt II UK 331/10).

Jednocześnie jak zauważył Sąd Okręgowy w Kaliszu w wyroku z 20 maja 2014 r. sygn. akt V U 272/14, objęty wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej stan faktyczny sprawy lub zdarzenie przyszłe nie może być przedmiotem postępowania dowodowego prowadzonego przez organ administracji publicznej. Przedmiotem postępowania o wydanie interpretacji indywidualnej nie jest bowiem ustalenie stanu faktycznego, lecz wyłącznie rozstrzygnięcie kwestii prawnych, co następuje przez przedstawienie poglądu dotyczącego rozumienia treści właściwych przepisów prawa i ich zastosowania do konkretnej sytuacji przedstawionej we wniosku (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 16 lipca 2009 r. sygn. akt II SAB/Go 8/09). Istotą tego postępowania jest uzyskanie przez stronę wyjaśnienia treści przepisów prawa i ich zastosowania w odniesieniu do indywidualnej sytuacji wskazanej we wniosku. Organ wydający decyzję pełną wiedzę o stanie faktycznym stanowiącym punkt wyjścia dla ustalenia adekwatnych regulacji prawa materialnego czerpie wyłącznie z wniosku uprawnionego podmiotu - nie może ingerować w stan faktyczny

opisany we wniosku, podważać go, uzupełniać czy zmieniać w oparciu o inne źródła lub wiedzę znaną mu z urzędu.

Zatem w ramach przedmiotowego postępowania organ nie jest uprawniony do badania ani rozstrzygnięcia czy umowy, które Wnioskodawca zamierza zawierać w przyszłości z Wykonawcami będą miały charakter umów o dzieło czy umów zlecenia, z uwagi na brak możliwości prowadzenia postępowania dowodowego w zakresie charakteru i sposobu wykonania zawieranych w przyszłości umów. Należy zauważyć, iż postępowaniem właściwym do rozpatrzenia wskazanej kwestii w tym zakresie jest postępowanie prowadzone na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Podsumowując, należy wskazać, że jak wynika z opisu stanu faktycznego zawartego we wniosku Wnioskodawca zamierza zawierać z Wykonawcami umowy o dzieło. Stosownie zaś do art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach osoby wykonujące umowy o dzieło nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

W kontekście powyższego stanowisko własne Wnioskodawcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie przyjęcia, iż Wykonawcy, którzy będą wykonywać umowę o dzieło nie będą podlegać obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego należy uznać za prawidłowe. Jednakże stanowisko to pozostaje prawidłowe tylko w sytuacji, gdy planowane umowy zawarte z Wykonawcami, o których mowa we wniosku będą spełniać przewidziane przepisami Kodeksu cywilnego wymogi oraz cechy właściwe dla umowy o dzieło.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej: „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, albo
2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „p.p.s.a." prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02- 28 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 p.p.s.a. oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.