27.01.2026 r.

NFZ-BP.5202.64.2025
2026.30098.BAST
T. G. Sp. z o.o. sp. komandytowa

Decyzja nr 1/2026/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1461, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach", w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców", po rozpatrzeniu wniosku T. G. Sp. z o.o. sp. k., o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu:

1. uznaję za prawidłowe stanowisko Wnioskodawcy zawarte we wniosku zgodnie z którym, członkowie zarządu spółki z o.o. powołani do pełnienia tej funkcji, którym przyznano - na mocy uchwały wspólników spółki - wynagrodzenie z tytułu pełnienia przedmiotowej funkcji podlegają z tego tytułu - ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach,

2. uznaję za prawidłowe stanowisko Wnioskodawcy, że wynagrodzenie (honorarium) wypłacane z tytułu zawartej umowy o przeniesienie autorskich praw majątkowych do utworu (bez względu na jego wysokość), nie będzie stanowić tytułu do podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, o ile umowy, o których mowa we wniosku, zawarte przez Wnioskodawcę z osobami fizycznymi, będą spełniały kryteria wymagane do uznania danej umowy za umowę o dzieło.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. T. G. Sp. z o.o. sp. k. (wpisana do Rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: ……), zwana dalej „Wnioskodawcą" lub „Przedsiębiorcą" wystąpiła do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (zwanego dalej „Prezesem NFZ") z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w sprawie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Do wniosku dołączono potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40 zł. Z uwagi na braki formalne wniosku Prezes NFZ wezwał Wnioskodawcę, pismem z dnia 7 stycznia 2026 r. do ich uzupełnienia zakreślając termin wykonania zobowiązania. Wnioskodawca -w terminie zakreślonym w piśmie - uzupełnił brak formalne wniosku.

W opisie stanu faktycznego Przedsiębiorca wskazał, że prowadzi działalność w zakresie produkcji innowacyjnych gitar klasycznych i akustycznych (PKD 32.20.Z). Wnioskodawca wdraża model wynagradzania obejmujący dwa rozłączne strumienie (tu: w zakresie powołania zarządu oraz w zakresie przeniesienia autorskich praw majątkowych do konkretnych utworów):

1. Co do kwestii wynagrodzenia związanego z powołaniem do zarządu (czynności korporacyjne) Wnioskodawca wskazał, że w przyszłości Wnioskodawca planuje przekształcić się w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, w trybie przekształcenia przewidzianego w KSH, z zachowaniem ciągłości praw i obowiązków (sukcesja uniwersalna). Wymienione we wniosku osoby będą pełnić funkcje w zarządzie przyszłej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie uchwał powołania. Zakres ich zadań będzie miał charakter wyłącznie korporacyjny: strategia, marketing/komunikacja, polityka jakości/QC, zakupy i relacje z kontrahentami, IT/hosting, współpraca z księgowością, reprezentacja. Wynagrodzenie związane z powołaniem do zarządu będzie ustalane uchwałą i może ulegać zmianie.

2. Z kolei w zakresie wynagrodzenia z tytułu przeniesienie autorskich praw majątkowych do konkretnych utworów Wnioskodawca wskazał, że z ww. osobami (niezależnie od ich funkcji korporacyjnej w przyszłej spółce z o.o.) są obecnie zawierane tego typu umowy i będą zawierane w przyszłości, po przekształceniu przez spółkę przekształconą jako następcę prawnego Wnioskodawcy, w ramach kontynuacji praw i obowiązków. Są to umowy o przeniesienie autorskich praw majątkowych do konkretnych utworów powstających w toku prac twórczych (projekty konstrukcyjne, pliki CAD/CAM, dokumentacja technologiczna, procedury testów z raportami, rysunki/szkice, dokumenty wdrożeniowe, dokumentacja prototypów, twórcze materiały komunikacyjne). Każdy miesiąc dokumentowany jest

protokołem przekazania utworów (tytuł, opis nowości, data ukończenia, ścieżka/plik, klauzula przeniesienia). Rozliczenie ma charakter rezultatowy (za prawa), nie usługowy; brak podporządkowania, brak ewidencji czasu pracy, brak obowiązku świadczenia pracy w określonym miejscu i godzinach. Wynagrodzenie ma charakter honorarium za przeniesienie praw; może być zmienne (regulamin wyceny cost+ na bazie rynkowych stawek specjalistów B+R/inżynierów + 10–15% marży). Metoda „cost+" oznacza:

a) oszacowanie nakładu pracy twórczej (liczba roboczogodzin) koniecznej do wytworzenia danego utworu lub pakietu utworów przekazywanych w danym miesiącu,

b) przyjęcie rynkowej stawki godzinowej dla porównywalnych kompetencji (np. inżynier produktu, konstruktor, specjalista R&D, projektant CAD) na podstawie dostępnych danych rynkowych (m.in. publikacje płacowe typu wynagrodzenia.pl, ogłoszenia o pracę, widełki płacowe w branżowych raportach) oraz wewnętrznej oceny poziomu seniority i odpowiedzialności,

c) doliczenie narzutu 10-15% jako marży/ryzyka i kosztów organizacyjnych (koordynacja, odpowiedzialność za wdrożenie, konieczność zapewnienia unikalności rozwiązań).

Z uwagi na niszowy rynek instrumentów muzycznych i brak porównywalnych, rzetelnych danych transakcyjnych dotyczących wyceny praw IP dla tego typu utworów, honoraria nie są wyznaczane w oparciu o stawki royalty ani „wycenę patentów", lecz o koszty wytworzenia (czas i kompetencje) powiększone o narzut „+". Wysokość honorarium może się zmieniać w czasie w zależności od rzeczywistego zakresu i złożoności utworów przekazywanych w danym miesiącu, przy zachowaniu tej samej metodologii. W miesiącach bez wytworzenia utworów, honorarium nie przysługuje. Wnioskodawca wyjaśnił, że honoraria autorskie są ustalane jako ekwiwalent za przeniesienie autorskich praw majątkowych do konkretnych, zindywidualizowanych utworów (udokumentowanych protokołami przekazania utworów). Do wniosku załączono Regulamin wyceny honorariów autorskich.

W tak zaistniałym stanie faktycznym Wnioskodawca postawił pytania:

1.Czy wynagrodzenie członków zarządu osób prawnych wypłacane z tytułu powołania stanowi tytuł do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego?

2. Czy honoraria autorskie wypłacane wyłącznie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do konkretnych utworów (udokumentowanych protokołami) nie stanowią samodzielnego tytułu do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego?

3. Czy zmienność kwot honorariów autorskich, ustalanych rynkowo zgodnie z regulaminem wyceny, nie wpływa na ocenę tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego, o ile zachowane są: rezultatowy charakter świadczenia, dokumentacja utworów i przeniesienia praw oraz rozdzielenie od czynności z powołania?

Zdaniem Wnioskodawcy wynagrodzenie członków zarządu z tytułu powołania stanowi tytuł do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego. Z kolei gdy chodzi o honoraria autorskie wypłacane wyłącznie jako ekwiwalent za przeniesienie praw majątkowych do konkretnych utworów, potwierdzone protokołami, to Wnioskodawca stoi na stanowisku, że nie stanowią one samodzielnego tytułu do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego a sama zmienność wysokości kwot honorariów nie stanowi tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego. O kwalifikacji bowiem tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego decyduje charakter świadczenia i dokumentacja przeniesienia praw.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Odnosząc się do pierwszego zagadnienia związanego z wynagrodzeniem z tytułu powołania osób fizycznych do zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wyjść należy od art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Zgodnie z jego treścią: „Obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 163, z późn. zm.58), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł. Omawiany tu przepis wprowadza dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądza o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, z pewnymi wyłączeniami. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji. Zgodnie z art. 201 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks Spółek Handlowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 18), (zwanej dalej „ksh”) „ Członek zarządu jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej”. Sprawowanie zatem mandatu członka zarządu w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością następuje w drodze „aktu powołania”, o czym świadczy stosowanie przez prawodawcę wyrażenia „powołanie” w przywołanym tu przepisie ksh. Tym samym pełnienie funkcji członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wymaga dokonania czynności

prawnej, którą prawodawca wskazał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Uchwała wspólników o powołaniu członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - jak w przypadku opisanym we wniosku - stanowi więc podstawę powołania danej osoby do pełnienia roli członka zarządu spółki. Z kolei wynagrodzenie, o którym mowa w omawianym tu przepisie prawa należy rozumieć szeroko, jako wszelka formę przychodu przewidzianą przez przepisy prawa podatkowego stanowiącą podstawę ustalenia obowiązków daninowych. Co istotne przywołany art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach wprowadza dodatkowe zastrzeżenie. Mianowicie wprowadza on wyłączenie, na mocy którego nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu osoby powołane, uzyskujące przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł. W art. 13 pkt 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych mowa o przychodach otrzymywanych przez osoby wykonujące czynności związane z pełnieniem obowiązków społecznych lub obywatelskich, bez względu na sposób powoływania tych osób, nie wyłączając odszkodowania za utracony zarobek, z wyjątkiem przychodów, o których mowa w pkt 7 (przychody otrzymywane przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych). Z kolei przychody o których mowa w art. 13 pkt 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych to przychody osób, którym organ władzy lub administracji państwowej albo samorządowej, sąd lub prokurator, na podstawie właściwych przepisów, zlecił wykonanie określonych czynności, a zwłaszcza przychody biegłych w postępowaniu sądowym, dochodzeniowym i administracyjnym oraz płatników, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 2 pkt 10, i inkasentów należności publicznoprawnych, a także przychody z tytułu udziału w komisjach powoływanych przez organy władzy lub administracji państwowej albo samorządowej, z wyjątkiem przychodów, o których mowa w pkt 9 (przychody uzyskane na podstawie umów o zarządzanie przedsiębiorstwem, kontraktów menedżerskich lub umów o podobnym charakterze, w tym przychody z tego rodzaju umów zawieranych w ramach prowadzonej przez podatnika pozarolniczej działalności gospodarczej - z wyjątkiem przychodów, o których mowa w pkt 7).

Analiza treści przywołanych tu powyżej przepisów skłania do przyjęcia, że członkowie zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie podlegają wyłączeniu spod obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego, w oparciu o art. 13 pkt 5 i 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych do których odsyła art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Ziściły się

zatem, w zakresie przedstawionego przez Wnioskodawcę zagadnienia, wszystkie przesłanki, które determinują powstanie obowiązku podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu. Członek zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest powoływany do pełnienia tej funkcji i pobiera z tego tytułu wynagrodzenie. Z tych względów stanowisko własne Przedsiębiorcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej należy uznać za prawidłowe.

Odnosząc się w tym miejscu do zagadnienia wynagrodzenia z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych do utworu, to wskazać należy, że w art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach określono zamknięty katalog osób, które podlegają ubezpieczeniu zdrowotnemu. W przepisie tym brak wśród osób podlegających obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego tych, które przenoszą - w drodze umowy - autorskie prawa majątkowe do utworu. Kluczowym zatem zagadnieniem jest kwestia czy umowy te można zakwalifikować jako umowy o dzieło a nie umowy o zlecenie. Stosownie bowiem do art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach osoby wykonujące umowy o dzieło nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Podkreślić należy, że efekt w postaci utworu, w rozumieniu prawa autorskiego, nie przesądza o kwalifikacji zawartej umowy. Przepis art. 1 ust. 1 ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2025 r. poz. 24) (zwany dalej „u.p.a.p.p.”) i art. 627 k.c. (dotyczący dzieła) nie muszą mieć wspólnego zakresu. Dziełem może być rezultat umowy, która nie ma charakteru autorskiego. Prawo autorskie jest też samodzielną regulacją, z której wcale nie wynika, że o autorskim charakterze umowy przesądza tylko wykonanie jej w ramach umowy o dzieło. Utwór w rozumieniu prawa autorskiego może być dziełem w rozumieniu art. 627 k.c., jeżeli powstał w ramach umowy o dzieło. Nie jest to reguła zamknięta, gdyż utwór może powstać również w ramach wykonywania stosunku pracy (art. 12 i 14 u.p.a.p.p.) lub umowy o świadczenie usług. Utwór w rozumieniu prawa autorskiego nie determinuje bezwzględnie rodzaju umowy (o dzieło lub o wykonanie usługi).

Wnioskodawca w swoim wniosku wskazuje, że zawiera umowy o przeniesienie autorskich praw majątkowych do konkretnych utworów powstających w toku prac twórczych. W ocenie Prezesa NFZ stanowisko Przedsiębiorcy, iż wynagrodzenie wypłacane z tej umowy nie stanowi tytułu do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jest prawidłowe, z tym jednak zastrzeżeniem, że umowy te muszą spełnić cechy właściwe dla umowy o dzieło.

Należy natomiast zauważyć, iż w ramach przedmiotowego postępowania organ nie jest uprawniony do prowadzenia postępowania dowodowego w zakresie stanu faktycznego wskazanego we wniosku o udzielenie interpretacji, nie posiada uprawnień do ingerowania (poprzez negację bądź uzupełnianie) w stan faktyczny zawarty w takim wniosku. Nie może go własnymi ocenami podważać, ustalać, uzupełniać ani też zmieniać w jakimkolwiek zakresie, nawet wówczas, gdyby w oparciu o inne źródła, czy wiedzę znaną mu z urzędu, powziął uzasadnione wątpliwości co do zgodności przedstawionego przez Wnioskodawcę - stanu faktycznego z obiektywną rzeczywistością, lecz jest związany opisem stanu faktycznego zawartym we wniosku i tylko w odniesieniu do tego stanu fatycznego dokonuje interpretacji przepisu prawnego, którego stosowanie budzi wątpliwość Wnioskodawcy. Jak wskazał bowiem Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z 28 kwietnia 2015 r. sygn. akt III AUa 802/14, zakres i przedmiot sprawy o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa konstytuuje treść wniosku wszczynającego postępowanie (por. postanowienia SN z 18 kwietnia 2011 r. sygn. akt III UK 117/10 oraz z 6 kwietnia 2013 r. sygn. akt II UK 331/10).

Jednocześnie jak zauważył Sąd Okręgowy w Kaliszu w wyroku z 20 maja 2014 r. sygn. akt V U 272/14, objęty wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej stan faktyczny sprawy lub zdarzenie przyszłe nie może być przedmiotem postępowania dowodowego prowadzonego przez organ administracji publicznej. Przedmiotem postępowania o wydanie interpretacji indywidualnej nie jest bowiem ustalenie stanu faktycznego, lecz wyłącznie rozstrzygnięcie kwestii prawnych, co następuje przez przedstawienie poglądu dotyczącego rozumienia treści właściwych przepisów prawa i ich zastosowania do konkretnej sytuacji przedstawionej we wniosku (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 16 lipca 2009 r. sygn. akt II SAB/Go 8/09). Istotą tego postępowania jest uzyskanie przez stronę wyjaśnienia treści przepisów prawa i ich zastosowania w odniesieniu do indywidualnej sytuacji wskazanej we wniosku. Organ wydający decyzję pełną wiedzę o stanie faktycznym stanowiącym punkt wyjścia dla ustalenia adekwatnych regulacji prawa materialnego czerpie wyłącznie z wniosku uprawnionego podmiotu. Zatem nie może on ingerować w stan faktyczny opisany we wniosku, podważać go, uzupełniać czy zmieniać w oparciu o inne źródła lub wiedzę znaną mu z urzędu.

W konsekwencji, w ramach przedmiotowego postępowania organ nie jest uprawniony do badania ani rozstrzygnięcia czy umowy o przeniesienie autorskich praw majątkowych do

utworu, które Wnioskodawca zawarł lub zamierza zawierać w przyszłości z wykonawcami będą miały charakter umów o dzieło czy umów zlecenia, z uwagi na brak możliwości prowadzenia postępowania dowodowego w zakresie charakteru i sposobu wykonania zawieranych umów. Należy zauważyć, iż postępowaniem właściwym do rozpatrzenia wskazanej kwestii w tym zakresie jest postępowanie prowadzone na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

W kontekście powyższych uwag stanowisko własne Wnioskodawcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie przyjęcia, że przeniesienie autorskich praw majątkowych do utworu, nie stanowi tytułu do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego należy uznać za prawidłowe o ile umowy zawarte z wykonawcami, o których mowa we wniosku, będą spełniać przewidziane przepisami Kodeksu cywilnego wymogi oraz cechy właściwe dla umowy o dzieło.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej: „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, albo

2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „p.p.s.a.” prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02- 28 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 p.p.s.a. oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.