27.04.2026 r.

NFZ-BP.5202.22.2026
2026.209836.BAST
P. Spółka Akcyjna

Decyzja nr 11/2026/BP

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1461, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach", oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców", po rozpatrzeniu wniosku P. Spółka Akcyjna z siedzibą w ……., zwana dalej „Przedsiębiorcą" bądź „Spółką", reprezentowana przez doradcę podatkowego, o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznaję za nieprawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy, zgodnie z którym członek rady nadzorczej spółki akcyjnej delegowany na mocy uchwały rady nadzorczej do wykonywania czynności członka zarządu i otrzymujący z tego tytułu wynagrodzenie, podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, ponad tytuł ustanowiony w art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 22 kwietnia 2026 r., Przedsiębiorca zwrócił się o wydanie interpretacji indywidualnej w sprawie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Wniosek zawierał opis stanu faktycznego, stanowisko Przedsiębiorcy, wskazanie firmy Przedsiębiorcy i NIP. Do wniosku Przedsiębiorca dołączył potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40 zł.

W opisie stanu faktycznego zawartym we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej Przedsiębiorca będący spółką akcyjną wskazał, że rada nadzorcza, działając na podstawie art. 383 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki, podjęła uchwałę w sprawie delegowania Przewodniczącego rady nadzorczej Spółki, do czasowego wykonywania czynności członka zarządu. Delegowanie zostało ustanowione na okres od dnia 21 marca 2026 r. do dnia 21 czerwca 2026 r., przy czym delegowanemu powierzono jednocześnie funkcję p.o. Prezesa zarządu Spółki. Przewodniczący rady nadzorczej w czasie oddelegowania do wykonywania czynności członka zarządu nie traci członkostwa w radzie, jednak jego

udział w pracach tego organu zostaje zawieszony, a co za tym idzie – nie jest mu w tym czasie wypłacane wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w radzie nadzorczej. Na mocy odrębnej uchwały rady nadzorczej, oddelegowanemu p.o. Prezesa zarządu ustalono miesięczne wynagrodzenie stałe. Z osobą oddelegowaną nie zawarto umowy o pracę, umowy o świadczenie usług zarządzania (kontraktu menedżerskiego) ani żadnej innej umowy cywilnoprawnej – podstawą pełnienia funkcji jest wyłącznie stosunek organizacyjny (uchwała).

W związku z powyższym Przedsiębiorca zadał we wniosku pytanie, czy w opisanym stanie faktycznym osoba oddelegowana na podstawie uchwały rady nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członka zarządu (p.o. Prezesa zarządu) podlega pod obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne?

We własnym stanowisku Przedsiębiorca wskazał, iż w jego ocenie czasowego delegowania członka rady nadzorczej spółki akcyjnej do wykonywania czynności członka zarządu tej spółki na podstawie uchwały rady nadzorczej należy traktować jako powołanie, o którym mowa w art. 66 ust. 35a ustawy o świadczeniach, stanowiącego tytuł do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje. Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. W przedmiotowym wniosku przedsiębiorca przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku. Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U z 2023 r. poz. 1230 z późn. zm.), oraz na podstawie art. 62a

ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2023 r. poz. 208 z późn. zm.).

W ocenie Prezesa Funduszu stanowisko Przedsiębiorcy w przedmiocie podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego należy uznać za nieprawidłowe.

Zgodnie bowiem z przepisem art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2647 z późn. zm.), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł. Przywołany przepis zawiera katalog przypadków, których wystąpienie rodzi obowiązek objęcia określonych osób obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego. Przepis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach obejmuje ponadto swoim zakresem podmiotowym osoby, które pełnią określone funkcje na podstawie aktu powołania oraz prokurentów. Art. 382 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, z późn.zm.), zwanej dalej: „KSH", zawiera katalog uprawnień i kompetencje rady nadzorczej spółki akcyjnej, do których w szczególności należy sprawowanie stałego nadzoru nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Ponadto zgodnie z art. 383§ 1 KSH „ Do kompetencji rady nadzorczej należy również zawieszanie, z ważnych powodów, w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków zarządu oraz delegowanie członków rady nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności". Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem komentatorów: „W wyniku delegowania członek rady czasowo wstępuje w prawa i obowiązki członka zarządu, którego mandat wygasł bądź który nie może sprawować czynności. Delegowany nie staje się jednak członkiem zarządu. Delegacja nie jest bowiem równoznaczna z powołaniem w skład zarządu. Na przeszkodzie takiemu skutkowi stoi zakaz łączenia stanowisk (art. 387 § 1 KSH) w zestawieniu z zasadą, że delegowany nie traci mandatu w radzie, ponieważ mandat ten nie wygasa (…). Wprawdzie delegowany nie zyskuje statusu członka zarządu, jednak delegacja zapobiega utracie przez zarząd zdolności podejmowania decyzji (powstaniu "kadłubowego" organu). Delegowany powinien bowiem być zaliczany do urzędujących członków organu na poczet minimum wymaganego statutem względnie przepisami szczególnymi" (vide A. Opalski (red.), Kodeks spółek handlowych. Tom IIIA. Spółka akcyjna. Komentarz do art. 301–392, wyd. 1, 2016, art. 383, Nb 12. Z przywołanego stanowiska doktryny jednoznacznie wynika, że w kompetencjach rady nadzorczej spółki akcyjnej leży możliwość delegowania jej członków do określonego w czasie wykonywania funkcji w zarządzie spółki akcyjnej.

W kontekście rozpatrywanego zagadnienia warto zwrócić uwagę na językową wykładnię pojęcia „delegować", z uwagi na brak jego definicji legalnej. Zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego pojęcie „delegować" oznacza: „wysyłać kogoś jako swego przedstawiciela lub do wykonania określonego zadania" (https://sjp.pwn.pl). Wydaje się, że definicja pojęcia „delegować" wpisuje się w poglądy doktryny, w świetle których delegowanie członka rady nadzorczej to czasowe powierzenie mu wykonywania czynności członka zarządu. Odnosząc te uwagi do art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach należy wskazać, że wprowadza on dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądza o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji. Prawodawca zastosował w powyższym przepisie prawa wyrażenie „akt powołania". Kierując się dyrektywą wykładni językowej, określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (vide L. Morawski „Zasady wykładni prawa" Toruń 2006, s. 103-104). Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (II FSK 101/21), w którym stwierdził, że: „Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej.". Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego (np.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 2020 r. I NWW/49/20, postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 czerwca 2018 r., TS 77/17). Kierując się powyższą dyrektywą przyjąć należy, że sformułowania „akt powołania" użytego w treści art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o oświadczeniach nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się na przykład do „delegowania" do wykonywania czynności członka zarządu.

W związku z powyższym przepis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie obejmuje swoim zakresem przypadków, w których członek rady nadzorczej zostaje delegowany na czas określony do wykonywania czynności w zarządzie spółki i pobiera z tego tytułu wynagrodzenie. W konsekwencji delegowany do zarządu członek rady nadzorczej nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, dodatkowo poza tytułem określonym w art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach, który dotyczy objęcia ubezpieczeniem członków rad nadzorczych.

Należy bowiem zauważyć, iż obowiązek podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu członków rad nadzorczych, mający miejsce zamieszkania na terytorium RP, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach nie jest uzależniony od pobierania z tego tytułu wynagrodzenia. Jak wskazuje się w doktrynie (A. Sidorko [w:] Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, wyd. IV, red. A. Pietraszewska Macheta, Warszawa 2023 r. art. 66, od 1.10.2007 r.) członek rady nadzorczej nie pobierający świadczenia pieniężnego, podlega obowiązkowemu

ubezpieczeniu zdrowotnemu i w rezultacie powinien zostać zgłoszony do tego ubezpieczenia. Jak zaś wskazano wyżej powołując się na stanowisko doktryny, delegowany członek rady nadzorczej nie staje się członkiem zarządu i nie wygasa jego mandat jako członka rady nadzorczej (tak. m.in.: A. Opalski, „Rada nadzorcza w spółce akcyjnej", Warszawa 2006 r., str. 419). Ze względu na przyjętą w KSH zasadę rozdziału zarządzania od nadzoru nad spółką oraz zasadę dualizmu, prawa członka rady nadzorczej do uczestnictwa w pracach rady ulegają tylko zawieszeniu na czas delegacji.

Reasumując w ocenie organu twierdzenie Przedsiębiorcy, że członek rady nadzorczej spółki akcyjnej delegowany na mocy uchwały rady nadzorczej do wykonywania czynności członka zarządu i otrzymujący z tego tytułu wynagrodzenie, podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, ponad tytuł ustanowiony w art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach, nie jest prawidłowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „k.p.a.", prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, albo

2) na podstawie art. 127a k.p.a. w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych. Na podstawie art. 243 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.