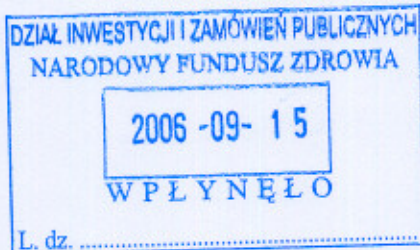


Warszawa, 13.09.2006 r.

Zamawiający:

Narodowy Fundusz Zdrowia  
Ul. Grójecka 186  
02-390 Warszawa  
Fax (0-22) 572 63 05



Protestujący:

ABG Ster-Projekt Spółka Akcyjna  
Ul. Magazynowa 1  
02-652 Warszawa  
Fax: (22) 60 77 100

Numer sprawy: AZP-2611-34N/06

Dotyczy: postępowania na dostawę zespołu wysokowydajnych urządzeń do przełączenia komunikacji sieciowej Centrum przetwarzania danych Centrali NFZ wraz z usługą szkoleniową. Znak postępowania: AZP-2611-34N/06.

### Protest

Na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) - nazywanej niżej ustawą, ABG Ster-Projekt Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wnosi protest, którego podstawą jest naruszenie przez Zamawiającego – Narodowy Fundusz Zdrowia - przepisów ustawy dokonane w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę zespołu wysokowydajnych urządzeń do przełączenia komunikacji sieciowej Centrum przetwarzania danych Centrali NFZ wraz z usługą szkoleniową (znak postępowania: AZP-2611-34N/06) polegające na wyborze oferty Solidex S.A. podlegającej wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Wnoszący niniejszy protest zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3) i art. 7 ust. 1 ustawy i wnosi o:

- a) uwzględnienie protestu;
- b) uchylenie decyzji Zamawiającego o wyborze oferty Solidex S.A. jako oferty najkorzystniejszej;
- c) wykluczenie Solidex S.A. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy;
- d) dokonanie wyboru oferty Protestującego jako oferty najkorzystniejszej.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta Protestującego powinna zostać uznana jako najkorzystniejsza. W ten

sposób Zamawiający pozbawił Protestującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy do wniesienia niniejszego protestu.

### Uzasadnienie

Protestujący w dniu 08 września 2006 r. otrzymał zawiadomienie Zamawiającego ws. wyboru oferty Solidex S.A. jako najkorzystniejszej. W związku z powyższym niniejszy protest wnoszony jest w terminie.

Zamawiający wskazał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w rozdziale 3 – Sposób przygotowania oferty i warunki wymagane w stosunku do oferty, pkt 3.4.7 – Informacja z banku, iż dokumentem jaki ma zostać dostarczony przez wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu będzie „*informacja z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek bankowy potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy do wykonania zamówienia, a w szczególności z dokumentu ma wynikać, że wykonawca posiada na koncie kwotę nie mniejszą niż 300 000 zł lub posiada zdolność kredytową na minimum taką kwotę*”. Warunek przedstawienia powyższego dokumentu został postawiony przez Zamawiającego w celu potwierdzenia, że wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

W opinii bankowej dołączonej do złożonej przez Solidex S.A. oferty (str. 42), zostało zapisane, iż na dzień 08 sierpnia 2006 r. salda na rachunkach Solidex S.A. zamknęły się kwotami:

- złotowy rachunek bieżący + lokaty w PLN – kwota siedmiocyfrowa;
- walutowy rachunek bieżący w USD – kwota sześciocyfrowa;
- walutowy rachunek bieżący w EURO – kwota pięciocyfrowa;

Zamawiający zażądał przedstawienia informacji banku, w którym Wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy co najmniej na kwotę 300 000 zł. W ocenie Protestującego przedstawione przez Solidex S.A. dokumenty nie potwierdzają wymogu ustanowionego przez Zamawiającego. Niejednoznaczne jest określenie zwrotu użytego przez bank wystawiający opinię, tj. zwrotu „*kwota siedmiocyfrowa, kwota sześciocyfrowa, kwota pięciocyfrowa*”. Zamawiający może rozumieć zwrot „kwota siedmiocyfrowa” jako np. kwota 3 000 000,00 zł, podczas gdy bank wystawiający opinię użył tego zwrotu na opisanie kwoty 30 000,00 zł. Problematiczne wydaje się również wyraźne rozdzielenie i wskazanie przez bank, iż salda na rachunkach Solidex S.A. składają się z kwot pieniężnych oraz na lokat. Nie jest wskazane również, jaką część środków pieniężnych Solidex S.A. stanowią lokaty. W opinii bankowej brak jest informacji dla Zamawiającego o warunkach korzystania z tych lokat, w szczególności informacji czy takie lokaty nie są zablokowane i Solidex S.A. może z nich korzystać w sposób umożliwiający zapewnienie wykonania zamówienia. W opinii Protestującego nie jest jednoznaczne czy środki opisane w opinii bankowej przedstawionej przez Solidex S.A. są wystarczające na potwierdzenie, że Solidex S.A. znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Powyższe dowodzi, iż Solidex S.A. nie dołączył do oferty ważnych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym i Zamawiający obowiązany był wykluczyć tego wykonawcę na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy. Zamawiający poprzez niewykluczenie Solidex S.A. naruszył przepisy ustanowione normą art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy a przez to nie można mówić, iż sposób przeprowadzenia postępowania przetargowego przez Zamawiającego odpowiada zasadom uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy.

W świetle wyżej wykazanych naruszeń przepisów ustawy przez Zamawiającego wnosimy jak na wstępie.

**Za Protestującego**

WICEPREZES ZARZĄDU  
*Karol Cieślak*  
Karol Cieślak

WICEPREZES ZARZĄDU  
*Maciej Gawlikowski*  
Maciej Gawlikowski