

SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
UDZIELANEGO PRZEZ NARODOWY FUNDUSZ ZDROWIA CENTRALA

ul. Grójecka 186 02-390 Warszawa, fax 0-22 572-63-05

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

1. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1.1. Informacje ogólne

Zamawiającym jest: **Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala w Warszawie przy ul. Grójeckiej 186.**

Przedmiotem zamówienia jest: **opracowanie oraz wdrożenie metodyki oceny gospodarki finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (spzoz) w świetle zadań nałożonych na NFZ uchwałą Sądu Najwyższego (SN); przeprowadzenie szkolenia z praktycznego stosowania metodyki oceny; udzielanie konsultacji pracownikom NFZ w zakresie ww. oceny; sprawowanie nadzoru merytorycznego nad oceną prowadzoną przez pracowników NFZ.**

Specyfikacja istotnych warunków niniejszego zamówienia określa:

- 1) opis przedmiotu zamówienia (rozdział 1),
- 2) opis procedury postępowania o udzielenie zamówienia (rozdział 2),
- 3) sposób przygotowania i warunki jakim mają odpowiadać oferty (rozdział 3),
- 4) zasady rozpatrywania, oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej (rozdział 4).

Do specyfikacji załączono:

- 1) opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1),
- 2) wzór umowy (załącznik nr 2),
- 3) formularz oferty (załącznik nr 3),
- 4) formularz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 4),
- 5) formularz wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie (załącznik nr 5),
- 6) formularz wykazu wykonanych zamówień (załącznik nr 6),
- 7) treść uchwały SN (załącznik nr 7).

1.2. Określenie przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest:

- 1) **opracowanie oraz wdrożenie metodyki oceny gospodarki finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (spzoz) w świetle zadań nałożonych na NFZ uchwałą SN z dnia 30 marca 2006 r.;**
- 2) **przeprowadzenie szkolenia z praktycznego stosowania metodyki oceny;**
- 3) **udzielanie konsultacji pracownikom NFZ w zakresie ww. oceny oraz toczących się spraw;**
- 4) **sprawowanie nadzoru merytorycznego nad oceną prowadzoną przez pracowników NFZ.**

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1 do SIWZ

Szczegółowy zakres praw i obowiązków związanych z realizacją zamówienia określa wzór umowy.

1.3. Termin realizacji zamówienia

Zamawiający wymaga, by zamówienie zostało zrealizowane w następujących terminach:

- 1) w odniesieniu do opracowania oraz wdrożenia metodyki oceny gospodarki finansowej spzoz w terminie 30 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy;
- 2) w odniesieniu do przeprowadzenia szkolenia – w terminie 20 dni kalendarzowych od daty opracowania metodyki;
- 3) w zakresie udzielania konsultacji i sprawowania nadzoru merytorycznego w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

1.4. Termin płatności

Zamawiający będzie dokonywał zapłaty należności w ciągu 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Wynagrodzenie zostanie wypłacone w następujący sposób:

- 1) 30% po wykonaniu opracowania oraz wdrożenia metodyki oceny gospodarki finansowej szpitala;
- 2) 20 % po przeprowadzeniu szkolenia;
- 3) 50% zostanie podzielone na 12 równych części płatnych za każdy miesiąc obowiązywania umowy.

1.5. Podmioty uprawnione do składania ofert

Wykonawcą może być osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego i złożyła ofertę.

Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jeżeli oferta wykonawców, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia została wybrana, Zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, umowy regulującej współpracę tych wykonawców.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

2. PROCEDURA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

2.1. Informacje ogólne

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w Narodowym Funduszu Zdrowia Centrala w Warszawie przy ul. Grójeckiej 186 oraz zamieszczone na stronie internetowej Funduszu – www.nfz.gov.pl oraz na stronie portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 24.07.2006 r.

2.2. Sposób porozumiewania się z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów oraz osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami.

2.2.1. Sposób uzyskania specyfikacji

W celu otrzymania specyfikacji należy zgłosić się osobiście na ul. Grójecką 186 w Warszawie, piętro II pok. 2.48 lub złożyć wniosek do Zamawiającego na adres: Centrala Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Grójecka 186, 02-390 Warszawa, fax 0 22 572-63-05, nie później niż przed upływem terminu do składania ofert Zamawiający przekazuje nieodpłatnie specyfikację do rąk przedstawiciela wnioskodawcy lub niezwłocznie przysyła na wskazany adres, nie później niż w ciągu 5 dni od dnia otrzymania wniosku o jej przekazanie.

2.2.2. Sposób porozumiewania się z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów

Oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i wykonawcy przekazują faxem. Zamawiający przekazywać będzie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faxem i żąda niezwłocznego potwierdzenia przez wykonawcę faktu ich otrzymania.

2.2.2. Osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami

Uprawnionymi pracownikami Zamawiającego do porozumiewania się z wykonawcami są:

- 1) w sprawach dotyczących strony formalnej niniejszego postępowania:
Zbigniew Johne - w siedzibie NFZ przy ul. Grójeckiej 186 w godz. 09:00-15:00
tel. 22 572-62-65.
- 2) w sprawach dotyczących przedmiotu zamówienia:
Andrzej Cichocki - w siedzibie NFZ przy ul. Grójeckiej 186 w godz. 09:00-15:00,
tel. 0-22 572-62-28.
Artur Szłaga - w siedzibie NFZ przy ul. Grójeckiej 186 w godz. 09:00-15:00,
tel. 0-22 572-62-22.

Zamawiający zastrzega, że zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy nie może ujawnić informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert, zastrzegł, że nie mogą one być udostępniane. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4 ustawy.

2.3. Udzielanie wyjaśnień oraz zmiany w treści specyfikacji

Zgodnie z art. 38 ustawy Zamawiający jest obowiązany niezwłocznie udzielić wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, chyba że prośba o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynęła do Zamawiającego na mniej niż 6 dni przed terminem składania ofert. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami (bez ujawniania źródła zapytania) Zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację i udostępniła na stronie internetowej.

Zamawiający nie przewiduje zwołania zebrania wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści specyfikacji.

Zamawiający zastrzega, że zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy w szczególnie uzasadnionych przypadkach może w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmodyfikować treść specyfikacji. Dokonaną modyfikację Zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację i zamieszcza na stronie internetowej.

2.4. Sposób składania ofert

Oferty należy składać w zamkniętych kopertach w Narodowym Funduszu Zdrowia Centrala w Warszawie, przy ul. Grójeckiej 186 II piętro pok. 2.48 w terminie do dnia **02.08.2006 r. do godz. 10:00**.

Sporządzoną ofertę należy opakować w kopertę oznaczoną dokładną nazwą i adresem wykonawcy oraz napisem **„OPRACOWANIE ORAZ WDROŻENIE METODYKI OCENY GOSPODARKI FINANSOWEJ SPZOZ. PRZETARG W DNIU 02.08.2006 R.”**.

Złożona oferta zostanie zarejestrowana w ten sposób, że osoba przyjmująca oznaczy kopertę kolejnym numerem oraz odnotuje datę i dokładny czas wpływu. Na żądanie wykonawcy zostanie wydany dowód wpływu oferty, zawierający odcisk pieczęci organizatora postępowania, nazwisko i imię osoby przyjmującej, oznaczenie postępowania oraz datę i dokładny czas wpływu.

Zamawiający zastrzega, że wyłączne ryzyko nieterminowego dostarczenia oferty oraz pomyłkowego otwarcia wskutek nienależytego oznaczenia koperty ponosi wykonawca.

Oferty złożone po terminie Zamawiający zwraca bez otwierania po upływie terminu przewidzianego na wniesienie protestu.

Zgłoszenia i pisma przesyłane faxem nie będą traktowane jako oferty.

Zmiana treści złożonej oferty jest możliwa tylko przed upływem terminu do składania ofert.

W treści oferty zmieniającej można zamieścić uzupełniające informacje o zmianach w ofercie pierwotnej. Składanie ofert zmieniających podlega tym samym zasadom co składanie ofert pierwotnych, przy czym kopertę należy dodatkowo oznaczyć napisem „ZMIANA OFERTY”.

Warunkiem skuteczności wycofania oferty będzie dostarczenie do miejsca składania ofert pisemnego oświadczenia oferenta przed upływem terminu do składania ofert.

Jeżeli oferta zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji powinny one być umieszczone w osobnej wewnętrznej kopercie zatytułowanej „OPRACOWANIE ORAZ WDROŻENIE METODYKI OCENY GOSPODARKI FINANSOWEJ SPZOZ. Tajemnica przedsiębiorstwa”.

Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nie ujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wykonawca nie może zastrzec swojej nazwy (firmy) oraz adresu, a także informacji dotyczących ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

2.5. Termin związania ofertą

Wykonawca jest związany treścią oferty przez okres 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

W uzasadnionych przypadkach na co najmniej 7 dni przed upływem terminu związania ofertą Zamawiający może tylko raz zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni.

2.6. Otwarcie ofert

Z zawartością ofert nie można zapoznać się przed upływem terminu otwarcia ofert.

Otwarcie ofert odbędzie się w dniu **02.08.2006 r. o godz. 10:30** w Narodowym Funduszu Zdrowia Centrala w Warszawie przy ul. Grójeckiej 186, II piętro pok. 2.48.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Otwarcie ofert jest jawne.

Polegać będzie ono na otwarciu złożonych ofert, podaniu nazwy (firmy) i adresu wykonawców informacji dotyczących ceny, terminu wykonania zamówienia, warunków płatności zawartych w ofertach.

Informacje te zostaną odnotowane w protokole postępowania. Czynności tych dokonają członkowie komisji przetargowej.

W przypadku, gdy wykonawca nie był obecny przy otwarciu ofert, na jego wniosek, Zamawiający prześle mu informacje podawane podczas otwarcia ofert.

2.7. Informacja o trybie rozpatrywania ofert

Zamawiający wykluczy z postępowania wykonawców, o których mowa w art. 24 ustawy.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy, w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert. Nie jest dopuszczalne prowadzenie negocjacji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 ustawy dokonywanie jakichkolwiek zmiany w jej treści

Zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy oczywiste omyłki pisarskie oraz omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny zostaną poprawione przez Zamawiającego, o czym niezwłocznie zawiadomieni zostaną wszyscy wykonawcy, którzy złożyli ofertę.

Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zwraca się w formie pisemnej do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub którzy złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Zamawiający odrzuca oferty, w przypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 89 ust. 1 ustawy Oferty ważne, podlegają ocenie według kryterium określonego w Specyfikacji.

Ponadto Zamawiający badać będzie, czy nie zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania z przyczyn określonych w art. 93 ust. 1 ustawy.

2.8. Środki ochrony prawnej przysługujące wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia

Postępowanie niniejsze podlega środkom ochrony prawnej przewidzianym w myśl art. 180 – 183 ustawy.

Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, wykonawca może wnieść protest do Zamawiającego.

Termin wniesienia protestu określa art. 180 ust. 2 i 3 ustawy.

Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.

Wniesienie protestu jest dopuszczalne tylko przed zawarciem umowy. Zamawiający odrzuci protest wniesiony po terminie, wniesiony przez podmiot nieuprawniony lub protest niedopuszczalny na podstawie art. 181 ust. 6 ustawy.

Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu Zamawiający nie może zawrzeć umowy.

W przypadku wniesienia protestu po upływie terminu składania ofert bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu. O zawieszeniu biegu terminu związania ofertą

Zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców, którzy złożyli oferty. Kopię wniesionego protestu zamawiający niezwłocznie przekazuje wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli protest dotyczy treści ogłoszenia lub postanowień specyfikacji zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest udostępniana specyfikacja, wzywając wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy przystąpili do postępowania w terminach określonych w art. 181 ust. 4 ustawy.

Zamawiający rozstrzyga protest w terminach określonych w art. 183 ust. 1 i 2 ustawy. Brak rozstrzygnięcia protestu w terminach, o których mowa w art. 183 ust. 1 i 2 uznaje się za jego oddalenie. Rozstrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem Zamawiający przekazuje jednocześnie podmiotowi, który wniósł protest, oraz wykonawcom, którzy przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, a jeżeli protest dotyczy treści ogłoszenia lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zamieszcza również na stronie internetowej.

W przypadku uwzględnienia protestu Zamawiający powtarza oprotestowaną czynność lub dokonuje czynności bezprawnie zaniechanej. O powtórzeniu lub dokonaniu czynności zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców.

2.9 Zawiadomienie o wyborze oferty i powiadomienie o nim uczestników postępowania

1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:
 - 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, i uzasadnienie jej wyboru,
 - 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
 - 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
2. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru, również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

2.10 Tryb zawarcia umowy

Treść umowy o realizację zamówienia zostanie ustalona zgodnie z treścią wybranej oferty i załączonego do specyfikacji wzoru umowy.

Zamawiający zawrze umowę w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

3. SPOSÓB PRZYGOTOWANIA OFERTY I WARUNKI WYMAGANE W STOSUNKU DO OFERTY

3.1. Ogólne warunki wymagane w stosunku do oferty

1. Każdy wykonawca może złożyć jedną ofertę. Złożenie większej liczby ofert spowoduje odrzucenie wszystkich ofert złożonych przez danego wykonawcę.
2. Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Zamawiający nie wyraża zgody na złożenie oferty w postaci elektronicznej.
3. Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji.
4. Ofertę sporządza się w języku polskim.
5. Zaleca się aby oferta wraz z załączonymi do oferty oświadczeniami i dokumentami była zszyta lub spięta (np. zbindowana) i posiadała ponumerowane strony.
6. Oferta winna być sporządzona zgodnie z treścią formularza oferty załączonego do specyfikacji. Oferent może złożyć ofertę na własnych formularzach, których treść musi być zgodna z formularzami załączonymi do specyfikacji.
7. Nie jest dopuszczalne składanie ofert wariantowych. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.
8. Ofertę (wypełniony formularz oferty wraz z wymaganymi przez SIWZ oświadczeniami) muszą podpisać osoby uprawnione, które zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz treścią załączonego odpisu z właściwego rejestru lub ewidencji mogą skutecznie składać oświadczenia woli w imieniu wykonawcy. Ofertę podpisać może pełnomocnik wykonawcy, jeżeli do oferty zostanie załączone pełnomocnictwo ogólne lub szczególne dotyczące niniejszego postępowania. **DOKUMENT PEŁNOMOCNICTWA MUSI BYĆ**

ZŁOŻONY W ORYGINALE LUB POŚWIADCZONEJ NOTARIALNIE ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM KOPII.

Podpisy złożone przez Wykonawcę powinny być opatrzone czytelnym imieniem i nazwiskiem lub pieczęcią imienną.

9. Wykonawcy występujący wspólnie (np. konsorcjum, spółka cywilna) muszą ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu i do zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego. Fakt ustanowienia pełnomocnika musi wynikać z załączonych do oferty dokumentów (np. pełnomocnictwa).
Wypełniając formularz oferty, jak również inne dokumenty powołując się na wykonawcę, w miejscu np. nazwa i adres wykonawcy, należy wpisać dane dotyczące wszystkich wykonawców składających ofertę wspólną.
10. Dla zapewnienia czytelności oferta powinna zostać wypełniona drukiem maszynowym, lub czytelnym pismem ręcznym (długopisem lub nieścieralnym atramentem), oferta może mieć także postać wydruku komputerowego.
11. Poprawki muszą być parafowane przez osobę, która podpisała ofertę.
12. **Załączone do oferty dokumenty** muszą być przedłożone w formie oryginałów, bądź kserokopii poświadczonych „za zgodność z oryginałem” przez wykonawcę na każdej zapisanej stronie kserowanego dokumentu. Poświadczenie „za zgodność z oryginałem” musi zostać sporządzone przez osoby uprawnione, które zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz treścią załączonego odpisu z właściwego rejestru, ewidencji lub pełnomocnictwa mogą skutecznie składać oświadczenia woli w imieniu wykonawcy. **Podpisy złożone przez Wykonawcę powinny być opatrzone czytelnym imieniem i nazwiskiem lub pieczęcią imienną.** Uznaje się, że pełnomocnictwo do podpisania oferty obejmuje pełnomocnictwo do poświadczenia za zgodność z oryginałem kopii dokumentów załączanych do oferty. Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii wyłącznie wtedy, gdy złożona przez wykonawcę kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości.
13. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone z tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę.
14. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast dokumentu, o których mowa w pkt 3.4.2 składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości;
15. Jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 14 zastępuje je się dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.
16. Wszystkie składane dokumenty winny być aktualne, tj. odzwierciedlać stan faktyczny potwierdzanych w nich okoliczności. Aktualność dokumentu ustalana będzie zgodnie z celem oraz datą wystawienia.

3.2. Warunki wymagane w stosunku do treści formularza oferty

Oferent winien sporządzić ofertę zgodnie z treścią formularza załączonego do specyfikacji.

3.2.1. Oświadczenie o oferowanej cenie

Zamawiający wymaga, by oferowana cena za realizację przedmiotu zamówienia została przedstawiona w PLN w rozbiciu na: cenę netto, podatek od towarów i usług (VAT) oraz cenę brutto.

Jako podstawę do oceny ofert zamawiający przyjmuje cenę łączną brutto za realizację zamówienia, która w toku postępowania nie może ulec zmianie. Cena obejmuje wszystkie należności z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia.

Wszystkie ceny powinny zawierać w sobie ewentualne upusty proponowane przez wykonawcę (nie dopuszczalne są żadne negocjacje cenowe).

Wszelkie rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą będą prowadzone w PLN.

Dla porównania cen ofert, do ceny oferty składanej przez podmiot uczestniczący w handlu wewnątrzspółnotowym zamawiający doliczy podatek VAT obowiązujący w dniu składania ofert i tak uzyskaną cenę porówna z cenami zawartymi w innych ofertach.

3.2.2. Oświadczenie o proponowanej liczbie biegłych rewidentów, którzy będą wykonywać zamówienie

Zamawiający wymaga, by Wykonawca wskazał liczbę biegłych rewidentów, którzy będą wykonywać zamówienie. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest zapewnić nie mniej niż 1 biegłego rewidenta na każdą z jednostek organizacyjnych NFZ wykonujących zamówienie.

3.2.3. Oświadczenie o akceptacji terminu realizacji zamówienia

Wykonawca jest obowiązany zaakceptować termin realizacji zamówienia określony w pkt 1.3. Specyfikacji.

3.2.4. Oświadczenie o akceptacji wymagań określających przedmiot zamówienia

Wykonawca jest obowiązany zaakceptować przedstawione przez zamawiającego wymagania określające przedmiot zamówienia. Wymagania określające przedmiot zamówienia określono w opisie przedmiotu zamówienia.

3.2.5. Oświadczenie o akceptacji warunków płatności

Zamawiający wymaga, by wykonawca zaakceptował przedstawione przez zamawiającego warunki płatności z tytułu realizacji umowy.

3.2.6. Oświadczenie o akceptacji przedstawionych przez zamawiającego warunków umownych realizacji zamówienia

Wykonawca jest obowiązany zaakceptować przedstawione przez zamawiającego warunki umowne realizacji zamówienia i zobowiązać się w przypadku wyboru jego oferty do zawarcia umowy na wymienionych warunkach w miejscu i terminie wyznaczonym przez zamawiającego. Treść warunków umownych określa wzór umowy załączony do specyfikacji.

3.2.7. Oświadczenie o dokumentach załączonych do oferty

Dla zachowania porządku dokumentów załączanych do oferty wykonawca obowiązany jest o ich wskazanie w formularzu oferty. Będą to dokumenty przewidziane w pkt 3.3 specyfikacji.

3.3. Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- spełniają warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 ustawy, tj:
 - 1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;
 - 2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
 - 3) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;
 - 4) nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

- złożą oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z załącznikiem do SIWZ,

- nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ustawy.

W celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy, winien przedstawić:

- dokument stwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej – zgodnie z pkt 3.4.2 SIWZ;
- Zaświadczenie o wpisaniu na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych – zgodnie z pkt 3.4.3. SIWZ.

W celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, winien przedstawić:

- wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie wraz z udokumentowanymi uprawnieniami tych osób do wykonywania zawodu biegłego rewidenta – zgodnie z pkt 3.4.4. SIWZ;
- wykaz wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat usług z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców – zgodnie z pkt 3.4.5. SIWZ;

Ocena spełniania warunków nastąpi na podstawie złożonych wraz z ofertą dokumentów i oświadczeń.

Nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu skutkować będzie wykluczeniem z postępowania

3.4. Wykaz oświadczeń i dokumentów , jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty następujące oświadczenia i dokumenty:

3.4.1. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu

Wykonawca jest obowiązany złożyć oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu /zgodnie z załączonym formularzem/.

W przypadku składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, oświadczenie musi być złożone przez każdego wykonawcę.

3.4.2. Dokument stwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej

Dokumentem takim będzie aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, **wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.**

W przypadku składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, dokument musi być złożony przez każdego wykonawcę.

3.4.3. Zaświadczenie o wpisaniu na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych

Wykonawca jest obowiązany złożyć zaświadczenie o wpisaniu na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych.

W przypadku składania wniosku przez podmioty występujące wspólnie, dokumenty te muszą być złożone przez każdy podmiot

3.4.4. Wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie wraz z udokumentowanymi uprawnieniami tych osób do wykonywania zawodu biegłego rewidenta

Zamawiający wymaga, by Wykonawca zapewnił min. 1 biegłego rewidenta na każdą jednostkę organizacyjną NFZ. Wykonawca winien przedstawić pisemny wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie /zgodnie z załącznikiem nr 5/, wraz z udokumentowanymi uprawnieniami tych osób do wykonywania zawodu biegłego rewidenta. **UWAGA – należy załączyć dokumenty potwierdzające uprawnienia tych osób.**

W przypadku składania wniosku przez podmioty występujące wspólnie, dokumenty te muszą być złożone przez każdy podmiot

3.4.5. Wykaz wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat usług z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców

Wykonawcy zobowiązani są przedstawić pisemny wykaz - co najmniej 4 wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat /czerwiec 2003 r. – czerwiec 2006 r., a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie/ usług w zakresie zbadania sprawozdań finansowych jednostek świadczących usługi zdrowotne lub jednostek zarządzających publicznymi środkami finansowymi przeznaczonymi na zakup świadczeń zdrowotnych z podaniem ich wartości, dat wykonania i odbiorców usług oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Datę wykonania zamówienia należy określić jako miesiąc i rok.

W przypadku składania oferty przez podmioty występujące wspólnie, wyżej wymieniony warunek musi spełniać 1 podmiot lub podmioty mogą spełniać go wspólnie.

W przypadku gdy Wykonawcą jest podmiot, który powstał w wyniku połączenia, Zamawiający uzna spełnienie warunku określonego w tym punkcie, jeżeli zostanie wykazane wykonanie wymaganych usług w wymaganym czasie przez podmioty podlegające połączeniu.

4. ZASADY ROZPATRYWANIA, OCENY OFERT ORAZ WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

4.1. Podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

- 1) wykonawców, którzy w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania wyrządzili szkodę niewykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, a szkoda ta nie została dobrowolnie naprawiona do dnia wszczęcia postępowania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- 2) wykonawców, w stosunku do których otwarto likwidację lub których upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawców, którzy po ogłoszeniu upadłości zawarli układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli poprzez likwidację majątku upadłego;
- 3) wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków gdy uzyskali oni przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- 4) osoby fizyczne, które prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;
- 5) spółki jawne, których wspólnika prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;
- 6) spółki partnerskie, których partnera lub członka zarządu prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;
- 7) spółki komandytowe oraz spółki komandytowo-akcyjne, których komplementariusza prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;
- 8) osoby prawne, których urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;
- 9) podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia, na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;
- 10) wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 ustawy.

2. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy:

- 1) wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji; przepisu nie

stosuje się do wykonawców, którym udziela się zamówienia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 lub art. 67 ust. 1 pkt 1 i 2;

- 2) złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania;
 - 3) nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3;
 - 4) nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.
3. Zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne, z zastrzeżeniem art. 92 ust. 1 pkt 3.
4. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4.2. Podstawy do odrzucenia oferty

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
 - 1) jest niezgodna z ustawą;
 - 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
 - 3) jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
 - 4) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
 - 5) została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert;
 - 6) zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88, lub błędy w obliczeniu ceny;
 - 7) wykonawca w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny;
 - 8) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.
2. Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

4.3. Ocena ofert

Do oceny ofert zakwalifikowanych jako ważne Zamawiający przyjął kryteria określone w ogłoszeniu o zamówieniu wraz ze wskazaniem ich znaczenia (wagą wyrażoną w % udziale w ocenie oferty).

Zaokrąglenia w obliczeniach końcowych punktacji – do dwóch miejsc po przecinku.

Szczegółowe zasady oceny z tytułu kryterium zostały przedstawione poniżej.

4.3.1. Kryterium I: CENA (KOSZT) (100% wagi oceny)

Maksymalna liczba punktów możliwa do przyznania w ramach niniejszego kryterium wyniesie 100.

Oferta o najkorzystniejszej (najniższej) cenie uzyska 100 pkt. Pozostałe ceny obliczone dla badanych ofert zostaną porównane z ofertą o najkorzystniejszej (najniższej) cenie, stosując poniższy wzór:

$$C_m = \frac{K_n}{K_m} \times 100 \text{ pkt}$$

Gdzie: m – oznacza kolejną badaną ofertę,

C_m – oznacza wynik oceny kolejnej badanej oferty w zakresie kryterium ceny (kosztu),

K_n – oznacza najkorzystniejszą (najniższą) cenę brutto badanej oferty,

K_m – oznacza cenę brutto kolejnej badanej oferty.

4.3.3. Ocena łączna

Dla każdej oferty wyniki oceny z tytułu poszczególnych kryteriów zostaną zsumowane według poniższego wzoru.

$$O = C_m \times X \times W_c$$

Gdzie: O_l – oznacza ocenę łączną oferty
 C_m – oznacza wynik oceny kolejnej badanej oferty w zakresie kryterium ceny,
 X – oznacza niezmienną liczbę członków Komisji przetargowej biorących udział w ocenie,
 W_c - oznacza wagę oceny kryterium I.

4.4. Wybór oferty najkorzystniejszej

Zamawiający wybierze ofertę, która uzyska najwyższą ilość punktów zgodnie z wzorem określonym w pkt 4.3.3.

4.5. Ponowny wybór oferty w razie nieuzasadnionej odmowy podpisania umowy

Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może wybierać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

4.6. Unieważnienie postępowania

1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

- 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;
- 2) w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 3) w postępowaniu prowadzonym w trybie licytacji elektronicznej wpłynęły mniej niż dwa wnioski o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej albo nie zostały złożone oferty co najmniej przez dwóch wykonawców niepodlegających wykluczeniu;
- 4) cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 5) w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie;
- 6) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;
- 7) postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

2. O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców, którzy:

- 1) ubiegali się o udzielenie zamówienia – w przypadku unieważnienia postępowania przed upływem terminu składania ofert,
- 2) złożyli oferty – w przypadku unieważnienia postępowania po upływie terminu składania ofert – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Przedmiotem zamówienia jest: opracowanie oraz wdrożenie metodyki oceny gospodarki finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (spzoz) w świetle zadań nałożonych na NFZ uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 2006 r. (sygn. Akt III CZP 130/05); przeprowadzenie szkolenia; udzielanie konsultacji i nadzór merytoryczny.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem: stanowi załącznik nr 7 do Specyfikacji.

Określenie przedmiotu zamówienia:

- a) opracowanie oraz wdrożenie metodyki oceny gospodarki finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (spzoz) w świetle zadań nałożonych na NFZ uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 2006 r.,
- b) przeprowadzenie szkolenia z praktycznego stosowania metodyki oceny,
- c) udzielanie konsultacji pracownikom NFZ w zakresie w/w oceny oraz toczących się spraw,
- d) sprawowanie nadzoru merytorycznego nad oceną prowadzoną przez pracowników NFZ.

Termin realizacji zamówienia:

Zamawiający wymaga, by zamówienie zostało zrealizowane w odniesieniu do:

- pkt. a - w terminie 30 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy,
- pkt. b - w terminie 20 dni kalendarzowych od daty zrealizowania przedmiotu zamówienia określonego w pkt. a,
- pkt. c i d - w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Wykonawca zobowiązany jest:

1. Opracować oraz wdrożyć do użytkowania w 17 jednostkach organizacyjnych NFZ metodykę oceny gospodarki finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (spzoz) w świetle zadań nałożonych na NFZ uchwałą SN z dnia 30 marca 2006 r. Metodyka powinna zawierać szczegółowy opis postępowania oraz wzory sprawozdań i analiz umożliwiające dokonanie oceny prawidłowości gospodarowania środkami uzyskanymi na podstawie umowy o udzielenie świadczeń zdrowotnych spzoz oraz możliwości pokrycia w całości lub w części kosztów, o których mowa w art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 ze zm.)². Metodyka powinna również umożliwiać zgłoszenie zarzutów dotyczących gospodarki finansowej, stanu zobowiązań i ich struktury, wysokości kosztów bezpośrednich i pośrednich, stanu zatrudnienia i organizacji pracy, przyczyn wzrostu kosztów opieki zdrowotnej, potrzeb zastosowania określonych procedur medycznych oraz zakupu sprzętu i aparatury medycznej w zakresie poszczególnych spzoz – zgodnie z treścią uzasadnienia do uchwały SN.
2. Przeprowadzić szkolenia z praktycznego stosowania metodyki oceny w wymiarze 24 godzin dla 68 pracowników NFZ, w terminie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego.
3. Udzielać konsultacji pracownikom NFZ w zakresie w/w oceny oraz toczących się spraw, polegających na udostępnieniu Zamawiającemu możliwości konsultacji telefonicznych lub za pomocą poczty elektronicznej w dni robocze, w godzinach 8-16 według właściwości terytorialnych jednostek organizacyjnych Zamawiającego, w okresie obowiązywania umowy.
4. Sprawować nadzór merytoryczny nad oceną spzoz prowadzoną przez pracowników NFZ, poprzez dokonywanie przez wskazanego biegłego rewidenta dla każdej jednostki organizacyjnej NFZ, weryfikacji ocen sporządzonych przez pracowników NFZ.

Zamawiający wymaga, by zamówienie zostało wykonane przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych.

Wykonawca zobowiązany jest zapewnić nie mniej niż 1 biegłego rewidenta na każdą jednostkę organizacyjną NFZ realizujących przedmiot zamówienia

Wykaz jednostek organizacyjnych Narodowego Funduszu Zdrowia objętych umową
1) Dolnośląski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą we Wrocławiu
2) Kujawsko-Pomorski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Bydgoszczy
3) Lubelski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Lublinie
4) Lubuski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Zielonej Górze
5) Łódzki Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Łodzi
6) Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Krakowie
7) Mazowiecki Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Warszawie
8) Opolski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Opolu
9) Podkarpacki Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Rzeszowie
10) Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Białymstoku
11) Pomorski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Gdańsku
12) Śląski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Katowicach
13) Świętokrzyski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Kielcach
14) Warmińsko-Mazurski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Olsztynie
15) Wielkopolski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Poznaniu
16) Zachodniopomorski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Szczecinie
17) Centrala Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Warszawie

UMOWA

zawarta w dniu 2006 r. w Warszawie pomiędzy Narodowym Funduszem Zdrowia Centrala z siedzibą w Warszawie przy ul. Grójeckiej 186, zwanym dalej **Zamawiającym**, reprezentowanym przez:

.....

a

- zwaną dalej **Wykonawcą**, reprezentowaną przez:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) zawarto umowę następującej treści:

§ 1

Przedmiot umowy

1. Przedmiotem umowy jest:
 - 1) **opracowanie oraz wdrożenie metodyki oceny gospodarki finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (spzoz) w świetle zadań nałożonych na NFZ uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 2006 r.**
 - 2) **przeprowadzenie szkolenia z praktycznego stosowania metodyki oceny,**
 - 3) **udzielanie konsultacji pracownikom NFZ w zakresie w/w oceny oraz toczących się spraw,**
 - 4) **sprawowanie nadzoru merytorycznego nad oceną prowadzoną przez pracowników NFZ.**
2. Zakres i zasady realizacji przedmiotu umowy oraz wyniki prac strony ustalają w załączniku nr 1 do Umowy.
3. Zespół osób, którym powierza się wykonanie umowy Wykonawca ustala w załączniku nr 2 do Umowy, a Zamawiający skład zespołu akceptuje.

§ 2

Termin wykonania zamówienia

Zamawiający wymaga, by zamówienie zostało zrealizowane w następujących terminach:

- 1) w zakresie, o którym mowa §1 ust. 1 pkt 1 w terminie 30 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy;
- 2) w zakresie, o którym mowa §1 ust. 1 pkt 2 – w terminie 20 dni kalendarzowych od daty opracowania metodyki;
- 3) w zakresie, o którym mowa §1 ust. 1 pkt 3 i 4 w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

§ 3

Wynagrodzenie

1. Za wykonanie przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 1, Wykonawcy przysługiwać będzie wynagrodzenie:
 - 1) netto w kwociezł (słownie:.....złotych),
 - 2) podatek od towarów i usług VATzł (słownie:złotych),
 co łącznie stanowi wynagrodzenie brutto w kwocie..... złotych (słownie:złotych).
2. Wynagrodzenie zostanie wypłacone w następujący sposób:
 - 1) 30% po wykonaniu zakresu, o którym mowa §1 ust. 1 pkt 1;
 - 2) 20 % po wykonaniu zakresu, o którym mowa §1 ust. 1 pkt 2;
 - 3) 50% zostanie podzielne na 12 równych części płatnych za każdy miesiąc obowiązywania umowy.
3. Faktura będzie płatna w ciągu 14 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.
4. Podstawą wystawienia faktury za realizację umowy w zakresie, o którym mowa § 1 ust. 1 pkt 1 jest protokół odbioru podpisany przez Strony.
5. Terminem zapłaty wynagrodzenia będzie data obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

§ 4

Obowiązki Zamawiającego

Zamawiający zobowiązuje się udzielać wyczerpujących wyjaśnień i informacji w zakresie swojej właściwości, niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy.

§ 5

Obowiązki Wykonawcy

1. Opracować oraz wdrożyć do użytkowania w 17 jednostkach organizacyjnych NFZ metodykę oceny gospodarki finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (spzoz) w świetle zadań nałożonych na NFZ uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 2006 r. Metodyka powinna zawierać szczegółowy opis postępowania oraz wzory sprawozdań i analiz umożliwiające dokonanie oceny prawidłowości gospodarowania środkami uzyskanymi na podstawie umowy o udzielenie świadczeń zdrowotnych spzoz oraz możliwości pokrycia w całości lub w części kosztów, o których mowa w art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 ze zm.). Metodyka powinna również umożliwiać zgłoszenie zarzutów dotyczących gospodarki finansowej, stanu zobowiązań i ich struktury, wysokości kosztów bezpośrednich i pośrednich, stanu zatrudnienia i organizacji pracy, przyczyn wzrostu kosztów opieki zdrowotnej, potrzeb zastosowania określonych procedur medycznych oraz zakupu sprzętu i aparatury medycznej w zakresie poszczególnych spzoz – zgodnie z treścią uzasadnienia do uchwały SN.
2. Przeprowadzić szkolenia z praktycznego stosowania metodyki oceny w wymiarze 24 godzin dla 68 pracowników NFZ, w terminie i miejscu wskazanym przez niego wskazanym.
3. Udzielać konsultacji pracownikom NFZ w zakresie w/w oceny oraz toczących się spraw, polegających na udostępnieniu Zamawiającemu możliwości konsultacji telefonicznych lub za pomocą poczty elektronicznej w dni robocze, w godzinach 8-16 według właściwości terytorialnych jednostek organizacyjnych Zamawiającego, w okresie obowiązywania umowy.
4. Sprawować nadzór merytoryczny nad oceną spzoz prowadzoną przez pracowników NFZ, poprzez dokonywanie przez wskazanego biegłego rewidenta dla każdej jednostki organizacyjnej NFZ, weryfikacji ocen sporządzonych przez pracowników NFZ.

§ 6

Odpowiedzialność Wykonawcy

1. Wykonawca zobowiązuje się wypełnić zobowiązania wynikające z niniejszej Umowy z należytą starannością wymaganą w stosunkach tego rodzaju, oraz zachować w tajemnicy informacje uzyskane w trakcie wykonywania przedmiotu umowy. Wykonawca nie będzie powierzał wykonania prac osobom nie wskazanym w załączniku nr 2 do umowy bez pisemnej zgody Zamawiającego.
2. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić kary umowne:
 - 1) w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca,
 - 2) w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień przekroczenia terminów, o których mowa w § 2.
3. Zastrzeżenie kar umownych, o których mowa w ust. 2, nie wyłącza uprawnienia Zamawiającego do żądania odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przekraczającego wysokość zastrzeżonych kar.
4. Wykonawca i biegli rewidenci uczestniczący w realizacji umowy zobowiązani są do zachowania tajemnicy w zakresie informacji uzyskanych w ramach jej realizacji.

§ 7

Autorskie prawa majątkowe

Wykonawca w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do opracowanej metodyki, o której mowa w § 1 ust. 1, które obejmują w szczególności:

- 1) utrwalanie i zwielokrotnianie „metodyki” wszystkimi technikami;
- 2) wprowadzanie do obrotu;
- 3) wprowadzanie zmian i modyfikacji;
- 4) rozpowszechnianie, a w szczególności publiczne udostępnianie.

§ 8
Spory

Strony postanawiają, iż w przypadku sporu lub stwierdzenia naruszenia Umowy będą dążyć w dobrej wierze do rozwiązania sprawy we własnym zakresie, a następnie poprzez rozstrzygnięcie przez Sąd właściwy ze względu na miejsce siedziby Zamawiającego.

§ 9
Odstąpienie od umowy

1. Zamawiający może odstąpić od umowy o ile Wykonawca wykonuje ją wadliwie lub w sposób sprzeczny z ofertą.
2. W razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach. W takim wypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy.

§ 10
Pozostałe postanowienia

1. Wszelkie uzupełnienia lub zmiany treści Umowy wymagają dla swej ważności zachowania formy pisemnej i podpisania przez upoważnionych do tego przedstawicieli stron.
2. W sprawach nie uregulowanych w umowie zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisy Kodeksu cywilnego.
3. Umowę sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, dwa dla Zamawiającego, jeden dla Wykonawcy.

WYKONAWCA

ZAMAWIAJĄCY

pieczęć wykonawcy

....., dnia

Oferta na opracowanie oraz wdrożenie metodyki oceny gospodarki finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (spzoz) w świetle zadań nałożonych na NFZ uchwałą SN z dnia 30 marca 2006 r.; przeprowadzenie szkolenia, udzielanie konsultacji i sprawowanie nadzoru merytorycznego.

Nazwa wykonawcy

Adres wykonawcy

1. Oświadczenie o oferowanej cenie:

Oferuję cenę za wykonanie zamówienia w następującej wysokości:

- 1) cena netto zł
(słownie:)
- 2) podatek od towarów i usług VAT zł
(słownie:)
- 3) cena brutto zł
(słownie:)

2. Oświadczenie o proponowanej liczbie biegłych rewidentów, którzy będą wykonywać zamówienie

Oświadczam, że zamówienie będzie wykonywać biegłych rewidentów, których pisemny wykaz wraz z udokumentowanymi uprawnieniami do wykonywania zawodu biegłego rewidenta, stanowi odrębny załącznik.

3. Oświadczenie o akceptacji wymaganego terminu realizacji zamówienia:

Oświadczam, że akceptuję wymagany termin realizacji zamówienia

- w odniesieniu do opracowanie oraz wdrożenie metodyki oceny gospodarki finansowej spzoz w terminie 30 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy;
- w odniesieniu do przeprowadzenia szkolenia – w terminie 20 dni kalendarzowych od daty opracowania metodyki;
- w zakresie udzielania konsultacji i sprawowania nadzoru merytorycznego w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

4. Oświadczenie o akceptacji wymagań określających przedmiot zamówienia:

Oświadczam, że akceptuję wszystkie wymagania określone w załączniku do Specyfikacji „Opis przedmiotu zamówienia”

5. Oświadczenie o akceptacji terminu płatności:

Oświadczam, że akceptuję przedstawione przez zamawiającego terminy płatności za realizację zamówienia.

6. Oświadczenie o akceptacji przedstawionych przez zamawiającego warunków umownych realizacji zamówienia:

Oświadczam, że bez zastrzeżeń przyjmuję przedstawione przez zamawiającego warunki umowne realizacji zamówienia określone w istotnych postanowieniach umowy. Zobowiązuję się w przypadku wyboru naszej/mojej oferty do zawarcia umowy na wymienionych warunkach w miejscu i terminie wyznaczonym przez zamawiającego.

.....
Podpis i pieczęć wykonawcy

7. Oświadczenie o dokumentach załączonych do oferty:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)

.....
Podpis i pieczęć wykonawcy

OŚWIADCZENIE WYKONAWCY

.....
.....
/nazwa (firma) i adres Wykonawcy/

**Niniejszym oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne na:
opracowanie oraz wdrożenie metodyki oceny gospodarki finansowej samodzielnych
publicznych zakładów opieki zdrowotnej (spzoz) w świetle zadań nałożonych na
NFZ uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 2006 r.**

tj.:

- 1) posiadam uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;
- 2) posiadam niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuję potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 3) znajduję się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;
- 4) nie podlegam wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

.....
Podpis i pieczęć wykonawcy

(pieczęć adresowa firmy Wykonawcy)

Wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie

Wykonawca winien przedstawić pisemny wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie wraz z udokumentowanymi uprawnieniami tych osób do wykonywania zawodu biegłego rewidenta. **UWAGA – należy załączyć dokumenty potwierdzające uprawnienia tych osób.**

lp.	Imię i nazwisko biegłego rewidenta	Numer wpisu biegłego rewidenta do rejestru*	Ew. uwagi
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			

.....
Podpis i pieczęć wykonawcy

*** Zgodnie z pkt 3.4.4. Specyfikacji, wykonawca zobowiązany jest udokumentować uprawnienia wszystkich wpisanych do wykazu osób do wykonywania zawodu biegłego rewidenta**

/nazwa (firma) i adres Wykonawcy/

WYKAZ WYKONANYCH ZAMÓWIEŃ

Wykonawcy zobowiązani są przedstawić pisemny wykaz - co najmniej 4 wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat /czerwiec 2003 r. – czerwiec 2006 r., a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie/ usług w zakresie zbadania sprawozdań finansowych jednostek świadczących usługi zdrowotne lub jednostek zarządzających publicznymi środkami finansowymi przeznaczonymi na zakup świadczeń zdrowotnych z podaniem ich wartości, dat wykonania i odbiorców usług oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA	WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA /BRUTTO/ W PLN	DATA WYKONANIA (MIESIĄC, ROK)	NAZWA I ADRES ODBIORCY

.....
Podpis i pieczęć wykonawcy

Sygn. akt III CZP 130/05

UCHWAŁA

składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego

Dnia 30 marca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński (przewodniczący)
 SSN Józef Frąckowiak
 SSN Antoni Górski
 SSN Jacek Gudowski
 SSN Krzysztof Pietrzykowski
 SSN Kazimierz Zawada (uzasadnienie)
 SSN Tadeusz Żyznowski (sprawozdawca, uzasadnienie)
 Protokolant Bożena Nowicka

w sprawie z powództwa Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha Adalberta, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gdańsku

przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia,

Pomorski Oddział Wojewódzki w Gdańsku

o zapłatę,

po rozstrzygnięciu w Izbie Cywilnej na posiedzeniu jawnym

w dniu 30 marca 2006 r.,

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Piotra Wiśniewskiego,

zagadnienia prawnego przedstawionego przez Sąd Najwyższy

postanowieniem z dnia 10 listopada 2005 r., sygn. akt III CZP 99/05,

"Czy art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 ze zm.) stanowi prawną podstawę roszczeń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej wobec Narodowego Funduszu Zdrowia o zwrot kosztów powstałych wskutek realizacji nałożonego tym przepisem obowiązku ?"

podjął uchwałę:

Artykuł 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 ze zm.) stanowi - w związku z art. 56 k.c. - podstawę roszczenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w stosunku do kasy chorych (Narodowego Funduszu Zdrowia) o zwrot kosztów zwiększonego wynagrodzenia pracowników, jeżeli zakład ten, mimo prawidłowego gospodarowania środkami uzyskanymi na podstawie umowy o udzielenie świadczeń zdrowotnych, nie mógł tych kosztów pokryć w całości lub w części.

Uzasadnienie

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 10 listopada 2005 r., III CZP 99/05, przekazał do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi Sądu Najwyższego przytoczone wyżej zagadnienie prawne, które wyłoniło się w sprawie z powództwa Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha-Adalberta, Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku, przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia w Warszawie – Pomorski Oddział Wojewódzki w Gdańsku. Sąd Okręgowy oddalił żądanie zapłaty kwoty 3 708 230,51 zł z ustawowymi odsetkami, stanowiącej równowartość sumy, którą strona powodowa wypłaciła w 2001 r. swoim pracownikom na podstawie art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 ze zm. – dalej: „ustawa z dnia 16 grudnia 1994 r.”), wprowadzonego ustawą z dnia 22 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw i ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2001 r. nr 5, poz. 45 – dalej: „ustawa nowelizująca”).

Sąd Apelacyjny, rozpoznając apelację strony powodowej, doszedł do przekonania o istnieniu potrzeby przedstawienia Sądowi Najwyższemu do rozstrzygnięcia wywołującego kontrowersje w

orzecznictwie zagadnienia prawnego dotyczącego możliwości dochodzenia przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej zwrotu równowartości podwyżki wynagrodzeń pracowniczych dokonanej na podstawie art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. Sąd Najwyższy potwierdzając istnienie rozbieżności w orzecznictwie co do wspomnianego zagadnienia, wskazał w uzasadnieniu powołanego na wstępie postanowienia, że w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2003 r. I CK 143/03 (OSNC 2004, nr 11, poz. 179) wykluczone zostało roszczenie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej wobec Narodowego Funduszu Zdrowia jako następcy prawnego kas chorych o zwrot równowartości podwyżki wynagrodzeń pracowniczych wypłaconej na podstawie art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r., natomiast w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 2005 r. III CK 405/04 (OSNC 2006, nr 2, poz. 36) wymieniony przepis został uznany za podstawę takiego roszczenia. Jednocześnie w wyroku tym wykluczono możliwość posłużenia się art. 357¹ k.c. dla skonstruowania roszczenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej wobec Narodowego Funduszu Zdrowia jako następcy prawnego kas chorych, co zyskało aprobatę składu orzekającego Sądu Najwyższego przedstawiającego zagadnienie prawne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W chwili wejścia w życie art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. ubezpieczenie zdrowotne w zakresie organizowania i finansowania udzielania świadczeń opieki zdrowotnej realizowane było – zgodnie z ustawą z dnia 6 lutego 1997 r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz. U. Nr 28, poz. 153 ze zm.) - przez kasy chorych (zob. w szczególności art. 4 tej ustawy). Kasy chorych zawierały umowy o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych (art. 53) z podmiotami posiadającymi uprawnienia do udzielania takich świadczeń na podstawie odrębnych przepisów (świadczeniodawcami). Umowy te stanowiły, obok stosunku ubezpieczenia łączącego ubezpieczonego z kasą chorych i stosunku łączącego ubezpieczonego (pacjenta) ze świadczeniodawcą, element instytucji ubezpieczenia zdrowotnego. W orzecznictwie nie budzi wątpliwości cywilnoprawny charakter tych umów (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2004 r., III CK 134/04, OSP 2005, z. 6, poz. 79, i z dnia 16 lutego 2005 r., IV CK 541/04, OSP 2006, z.1, poz. 3).

Artykuł 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. wszedł w życie po zawarciu ze świadczeniodawcami przez kasy chorych umów o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych w 2001 r. i obowiązywał tylko w odniesieniu do wzrostu wynagrodzeń pracowniczych w latach 2001 i 2002. Miał na celu podniesienie wynagrodzeń do poziomu stanowiącego punkt wyjścia dla przyrostu wynagrodzeń w sposób określony w ustawie z dnia 16 grudnia 1994 r. (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 maja 2005 r., II PZP 7/04, OSNP 2004, nr 19, poz. 327). Przyjęte przez ustawodawcę rozwiązanie polegało na bezpośredniej ingerencji w poziom wynagrodzeń pracowników sfery pozabudżetowej i tym samym pozostawało w oczywistej sprzeczności z deklarowaną zasadą decentralizacji w dziedzinie polityki płacowej pracowników tej sfery. Wzrost wynagrodzenia przewidziany w art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. dotyczył pracowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej zatrudniających więcej niż 50 osób. Przepis ten, po początkowych wahaniach, uznano za podstawę roszczeń pracowników zatrudnionych w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej o podwyższenie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę o kwotę nie niższą niż 203 zł w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (por. np. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 8 kwietnia 2004 r., II PZP 4/04, OSNP 2004, nr 19, poz. 326, oraz uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2004 r., I PZP 8/04, OSNP 2005, nr 8, poz. 105). Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej nie mogły się więc uchylić od wykonania tego obowiązku powołując się na swą złą kondycję ekonomiczną. Wypłata podwyższonych wynagrodzeń uszczupliła i tak już skromne środki finansowe samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Realizacja ustawy nowelizującej, nie zawierającej wyraźnego określenia podmiotu zobowiązanego do poniesienia ciężaru podwyżki wynagrodzeń ani wyraźnego wskazania źródła i sposobu przekazywania środków na wprowadzone podwyżki, wpłynęła na zachwianie równowagi finansowej systemu ubezpieczenia zdrowotnego i na zdolność wypełniania przez system ubezpieczenia zdrowotnego konstytucyjnie określonych zadań.

Artykuł 68 Konstytucji odróżnia od – gwarantowanego każdemu – prawa do ochrony zdrowia (ust. 1) gwarantowane obywatelom prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych (ust. 2); obywatelom, niezależnie od ich sytuacji materialnej, władze publiczne zapewniają równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych, a warunki i zakres udzielania świadczeń określa ustawa. Wymieniony przepis przywiązuje więc zasadnicze znaczenie do określenia warunków i zakresu świadczeń zdrowotnych w ustawie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2005 r., II CSK 21/05, niepubl.).

Niespójność systemowa ustawy nowelizującej oraz niedostatki w określeniu zarówno podmiotu zobowiązanego do zwrotu przewidzianej podwyżki wynagrodzeń, jak i podstawy prawnej tego zwrotu oraz jego zakresu stały się przyczyną sygnalizowanych już rozbieżności w orzecznictwie, w szczególności dotyczących podstawy prawnej zwrotu.

Jako jedną z ewentualności rozpatrywano możliwość zastosowania art. 357¹ § 1 k.c. w odniesieniu do umów o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych obejmujących rok 2001. Klauzula rebus sic stantibus jest jednak instytucją o charakterze wyjątkowym. Obok wystąpienia nadzwyczajnych zmian, które muszą powodować określone skutki, wymaga ona, aby strony przy zawarciu umowy nie przewidywały tych skutków, tj. nadmiernych trudności w spełnieniu świadczenia lub rażącej straty w wyniku spełnienia świadczenia. Wymaganie to jest zrozumiałe, gdyby bowiem strony przewidywały wspomniane skutki, zmianę okoliczności trudno byłoby uznać za nadzwyczajną. Stwierdzenie nadzwyczajnej zmiany okoliczności wymaga porównania warunków, w jakich zawierano umowę z warunkami, w jakich przyszło ją wykonywać. Jeżeli strony zawierały umowę w anormalnych warunkach, licząc na ustabilizowanie stosunków w czasie wykonywania umowy, a do oczekiwanego ustabilizowania stosunków nie doszło, nie można się powołać na art. 357¹ § 1 k.c. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 10 stycznia 2002 r., III ZP 32/01 (OSNP 2002, nr 10, poz. 229), przedstawiając sytuację społeczną i ekonomiczną w przeddzień uchwalenia ustawy nowelizującej, stwierdził „...że projekt tej ustawy został w pilnym trybie przyjęty w celu wygaszenia spektakularnej akcji strajkowej, prowadzonej zwłaszcza przez Ogólnopolski Związek Pielęgniarek i Położnych w szczególnie doniosłym dla polskiej kultury i obyczajowości okresie bezpośrednio poprzedzającym święta Bożego Narodzenia. Wspomniany strajk stał się z tego powodu także wydarzeniem medialnym, obserwowanym przez szerokie rzesze społeczeństwa, które przyjmowało go raczej ze zrozumieniem i życzliwością dla strajkujących, a ostatecznie było świadkiem specyficznego przyrzeczenia publicznego poczynionego wobec tej grupy zawodowej na kwotę 203 zł przez rząd oraz poręczonego przez parlament”.

Przepis art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. budził kontrowersje od chwili jego uchwalenia, w związku z czym Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 czerwca 2005 r., III CK 674/04 (niepubl.) stwierdził, że nie można się zgodzić z tym, iż strony, zawierając w dniu 30 grudnia 2000 r. aneks do umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w części dotyczącej 2001 r., nie przewidywały wejścia w życie art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. traktowanego jako zdarzenie, które spowodowało nadzwyczajną zmianę stosunków w rozumieniu art. 357¹ k.c. Poza tym, jeżeli stosunek prawny nawiązany na podstawie umowy o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych w 2001 r. wygasłby już, to wystąpienie z żądaniem zmodyfikowania treści tego stosunku nie mogłoby osiągnąć zamierzonego skutku (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 kwietnia 2003 r., I CKN 255/01, niepubl.). Możliwość zastosowania w poruszanych przypadkach art. 357¹ § 1 k.c. zasadnie zatem została w orzecznictwie wykluczona.

Przedłużające się spory dotyczące wykonania umów o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych w latach 2001 i 2002 oraz dążenie do wykonania tych umów z zachowaniem równowagi w gromadzeniu i wydatkowaniu środków finansowych stanowiły przedmiot wypowiedzi Sądu Najwyższego również w powoływanym już wyroku z dnia 16 lutego 2005 r., IV CK 541/04. Orzeczenie to dotyczyło sytuacji, w której strony, zawierając umowę o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych w 2001 r., pozostawiły do renegotjacji - w oczekiwaniu na systemowe rozwiązanie lub uzyskanie większych przychodów - kwestię współfinansowania przez kasę chorych podwyżki wynagrodzeń przewidzianej w art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. Jeżeliby przychody kasy chorych uległy zwiększeniu, to odmowa przez kasę chorych renegotjacji umowy stanowiłaby - w ocenie Sądu Najwyższego - nadużycie swej w istocie monopolistycznej pozycji.

Odwolanie się do żądania przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej renegotjacji umowy o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych i do możliwości oceny odmowy renegotjacji przez kasę chorych w kategoriach nadużycia pozycji monopolistycznej słusznie jednak spotykało się z krytyką piśmiennictwa. Jak trafnie zauważono, poniesienie dodatkowego, nieprzewidzianego, obiektywnie uzasadnionego kosztu świadczeń zdrowotnych wynikającego z ustawowej podwyżki płac nie może zależeć od woli stron umowy.

W wyroku z dnia 16 lutego 2005 r., IV CK 541/04, Sąd Najwyższy w ramach poszukiwania podstawy prawnej obciążenia kas chorych odpowiedzialnością za realizację wynikającego z art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. obowiązku wypłaty podwyżki wynagrodzeń wskazał też - w ślad za wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 grudnia 2002 r., K 43/01 (OTK-A 2002, nr 10, poz. 229) oraz postanowieniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 kwietnia 2005 r., K 43/01 (OTK-A 2005, nr 4,

poz. 43) - na zależność zakresu możliwej do uzyskania rekompensaty z tytułu wypłaty podwyżki od sytuacji finansowej podmiotów, którym powierzono realizację ubezpieczeń zdrowotnych. Z faktu zwiększenia przychodów kas chorych w związku z podwyżką wynagrodzeń przewidzianą w art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. płynie – zdaniem Sądu Najwyższego – wniosek, że postanowienia umowy o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych dotyczące wysokości kwot przeznaczonych na finansowanie tych świadczeń nie mogą być wiążące i pozwana kasa chorych (Narodowy Fundusz Zdrowia) nie może powoływać się skutecznie na to, że w umowie brak postanowień co do obowiązku współfinansowania wspomnianej podwyżki wynagrodzeń.

W wyroku z dnia 18 grudnia 2002 r., K 43/01, Trybunał Konstytucyjny stwierdził jednak przede wszystkim to, że art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r., rozumiany jako tworzący współodpowiedzialność systemu finansów publicznych za jego wykonanie, jest zgodny z art. 2, 7 i 32 Konstytucji. Wskazana współodpowiedzialność instytucji finansów publicznych wynika z charakteru unormowań zawartych w art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r., pozbawiających pracodawcę autonomii w kształtowaniu wynagrodzeń pracowniczych. Trybunał Konstytucyjny dostrzegł szczególne cechy tego uregulowania, a także istotną – z punktu widzenia przedstawionego zagadnienia prawnego – kwestię braku wyraźnego określenia podmiotu obciążonego realizacją zobowiązań płacowych oraz braku wskazania źródeł i mechanizmu przekazywania środków na wprowadzone podwyżki. Odrzucił jednak zapatrywanie, że art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. nie ma – w rozważanym zakresie – samodzielnego znaczenia normatywnego. Rozstrzygnięcie o zgodności art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. z art. 2, 7 i 32 Konstytucji zostało więc uwarunkowane rozumieniem tego przepisu jako tworzącego współodpowiedzialność systemu finansów publicznych za jego wykonanie. Trybunał odniósł tę współodpowiedzialność do konstytucyjnych obowiązków władzy publicznej w zakresie ochrony zdrowia. Innymi słowy, wskazał, że publiczne środki, które są lub powinny być przeznaczone na opiekę zdrowotną, mają zapewnić realizację zobowiązań wynikających z poddanego ocenie przepisu ustawy. Kasy chorych, na których ciążył obowiązek racjonalnego kształtowania odpłatności za usługi służby zdrowia, będące podmiotami finansów publicznych, powinny więc w zakresie swych funkcji wykonywać postanowienia ustawy nowelizującej. Jednakże z przyjętej w wyroku Trybunału Konstytucyjnego formuły mówiącej jedynie o współodpowiedzialności, a nie o pełnej odpowiedzialności systemu finansów publicznych za wykonanie art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r., wynika, że samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej nie przysługuje całkowita rekompensata kosztów podwyżki wynagrodzeń. Trybunał Konstytucyjny w omawianym wyroku potwierdził zarazem te orzeczenia, które uznają art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. za podstawę indywidualnych roszczeń osób zatrudnionych w samodzielnym publicznych zakładach opieki zdrowotnej o podwyżkę wynagrodzenia.

Z wyrażonymi w przedstawionym wyroku zapatrywaniami Trybunału Konstytucyjnego harmonizują orzeczenia sądów opierające rozstrzygnięcia w kwestii zobowiązań kas chorych na art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. Dla tego, zasługującego na aprobatę kierunku orzecznictwa, reprezentatywny jest przede wszystkim powoływany wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 2005 r., III CK 405/04.

W myśl art. 56 k.c., czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy, zasad współżycia społecznego i ustalonych zwyczajów. Przepis ten nakazuje więc przy ocenie skutków czynności prawnej uwzględnić przede wszystkim treść czynności prawnej, a w następnej kolejności ustawę (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2005 r., IV CK 203/05, niepubl.). Artykuł 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. rozumiany tak, jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 18 grudnia 2002 r., K 43/01, jest elementem obowiązującego porządku prawnego (art. 188 pkt 1 i 190 ust. 1 Konstytucji). Prowadzi to do wniosku, że umowy o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych zawarte na lata 2001 i 2002 r. stanowią w związku z art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. i art. 56 k.c. podstawę roszczeń samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej wobec Narodowego Funduszu Zdrowia jako następcy prawnego kas chorych o zapłatę kwot niezbędnych do pokrycia kosztów związanych z realizacją obowiązku wynikającego z art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r.

Należy podkreślić, że dopuszczona przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 września 2003 r., I CK 143/03, możliwość uzyskania odszkodowania od władzy publicznej z tytułu wadliwej legislacji może co najwyżej służyć – jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 marca 2005 r., III CK 405/04 – rozwiązywaniu sytuacji patologicznych i nie powinna rzutować na przedstawiony wyżej kierunek wykładni art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r.

Przyjęta wyżej wykładnia art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. pozwala samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej dochodzić kwot niezbędnych do pokrycia kosztów wypłaconego pracownikom wynagrodzenia bez konieczności wykazywania szkody wynikłej z niewykonania

zobowiązania w terminie przez kasę chorych (Narodowy Fundusz Zdrowia). Uznanie umów o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych zawartych na lata 2001 i 2002, w związku z art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. i art. 56 k.c., za podstawę roszczeń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej wobec Narodowego Funduszu Zdrowia jako następcy prawnego kas chorych o zapłatę kwot niezbędnych do pokrycia kosztów związanych z realizacją obowiązku wynikającego z art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. umożliwi dochodzenie tych kwot jako części należnego umownego świadczenia pieniężnego (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2001 r., III CKN 368/00, OSNC 2002, nr 1, poz. 8) wraz z odsetkami za opóźnienie (art. 481 §1 k.c.). Nie jest jednak wykluczone, zgodnie z art. 481 § 3 k.c., domaganie się również naprawienia szkody doznanej przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej wskutek zwłoki kontrahenta, tj. nieotrzymania należnej kwoty w terminie z przyczyn za które kasa chorych (Narodowy Fundusz Zdrowia) ponosi odpowiedzialność (art. 476 w związku z art. 471 in fine i art. 472 k.c.).

Podobnie, przyjęta wykładnia art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. wyklucza dochodzenie w rozpatrywanych sytuacjach przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej powództw uzasadnionych bezpodstawnym wzbogaceniem kas chorych, ponieważ niewątpliwie niedopuszczalny jest zbieg roszczenia z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia (nienależnego świadczenia) z roszczeniem o wykonanie umowy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 1998 r., I CKN 522/97, OSNC 1998, nr 11, poz. 176).

Artykuł 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r., podwyższając wynagrodzenie pracowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, nie podważył jednak samej zasady samodzielności finansowej tych zakładów, ani – zgodnie z wyrokiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 grudnia 2002 r., K 43/01 – nie przewidział obowiązku pełnej rekompensaty tej podwyżki przez kasy chorych, których następcą prawnym jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Wobec powyższego, w myśl wyrażonej w art. 6 k.c. reguły rozkładu ciężaru dowodu, samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, dochodzący – na podstawie umowy o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych, w związku z art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. i art. 56 k.c. – roszczenia o zapłatę kwoty niezbędnej do pokrycia kosztów realizacji obowiązku wynikającego z art. 4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. powinien wykazać, że mimo podjęcia wszelkich dostępnych działań organizacyjnych i finansowych nie był w stanie pokryć tych kosztów w całości ze środków znajdujących się w jego dyspozycji. W razie trudności dowodowych w ustaleniu okoliczności mających wpływ na wynik sprawy pomocne mogą się okazać domniemania faktyczne, płynące np. z sytuacji ukształtowanej w innych porównywalnych samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej. Prowadzenie nieprawidłowej gospodarki finansowej lub nadmierne zadłużenie się samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej nie stanowi podstawy do obciążenia Narodowego Funduszu Zdrowia jako następcy prawnego kas chorych. W rezultacie, Narodowy Fundusz Zdrowia może w sporze o zapłatę kwoty stanowiącej pokrycie kosztów podwyżki wynagrodzenia zgłaszać zarzuty dotyczące nie tylko gospodarki finansowej, stanu zobowiązań i ich struktury, wysokości kosztów bezpośrednich oraz pośrednich, lecz także zarzuty dotyczące stanu zatrudnienia i organizacji pracy samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, nie wyłączając przyczyn, z powodu których świadczeniodawca wykroczył poza maksymalny poziom finansowania oraz przyczyn wzrostu kosztów opieki zdrowotnej, a także potrzeb zastosowania określonych procedur medycznych oraz zakupu sprzętu i aparatury medycznej. Zbadanie i rozważenie zasadności tych zarzutów pozwoli na właściwe rozłożenie między strony umowy o udzielanie ubezpieczonym świadczeń zdrowotnych ciężaru dokonanej ex lege podwyżki wynagrodzenia pracowników.

Z przedstawionych przyczyn Sąd Najwyższy podjął uchwałę o treści przytoczonej na wstępie.