

znak: *A2P-2611-16/08*

Warszawa, dnia 9 lipca 2007 r.

Do wszystkich zainteresowanych,
którzy pobrali SIWZ

Stosownie do art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala informuje, że w dniu 9.07.2008 r. do NFZ wpłynął protest w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Kompleksowy nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi**”.

Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.

W załączeniu kopia protestu.

Z poważaniem

Wydział Inwestycji
i Zamówień Publicznych
BAG
NACZELNIK
Zbigniew Johna

Załącznik:

- kopia protestu



**NACZELNA ORGANIZACJA TECHNICZNA
FEDERACJA STOWARZYSZEŃ NAUKOWO - TECHNICZNYCH
RADA W PŁOCKU**

09 - 402 Płock, ul. 1 Maja 7a

e-mail: not@notplock.info

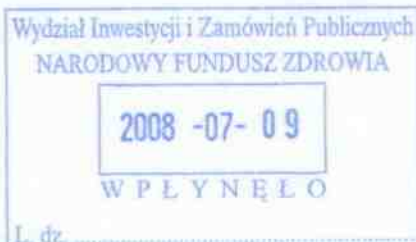
www.notplock.info

L.dz. 112/08

Płock 09.07.2008 r.

Zamawiający:

Narodowy Fundusz Zdrowia
ul. Grójecka 186
02 – 390 Warszawa



składający protest:

Naczelna Organizacja Techniczna
Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych
Rada w Płocku
ul. 1 Maja 7A

Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: **AZP – 2611 – 16/08**

PROTEST

W związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie czynności kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający naruszył: art. 2 pkt 5, art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) poprzez **określenie warunków udziału w przetargu w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję oraz w taki sposób, że w istocie odnoszą się one do właściwości wykonawcy, co stanowi jedno z kryteriów postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, o którym mowa w art. 48 ust. 2 pkt 6 powołanej ustawy (naruszenie art. 22 ust. 2 oraz art. 39 tej ustawy).**

Wymóg wskazany w punkcie 3.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („wykonali co najmniej 2 usługi kompleksowego nadzoru inwestorskiego na obiekcie użyteczności publicznej o wartości co najmniej 100.000 zł brutto – każda usługa”) przy wskazaniu w punkcie 1.1 Specyfikacji, iż wartość robót budowlanych objętych nadzorem będącym przedmiotem przetargu wynosi 11.009.675,55 zł brutto oznacza, że Zamawiający dopuszcza przy zamówieniu usługi kwotę zamówienia stanowiącą 10% wartości

nadzorowanych robót. Jest to kwota rażąco wygórowana, ponieważ wartość usług nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi nie przekracza 5% wartości nadzorowanych robót, zwykle stanowiąc 1 – 3 % wartości robót budowlanych. Ponadto wskazanie, że wykonawcy powinni legitymować się wykonaniem „co najmniej dwóch usług o wartości co najmniej 100.000,00 złotych każda” nie uwzględnia faktu, że uczestnicy postępowania mogą świadczyć usługi nadzoru robót budowlanych o wartości przekraczającej wartość robót, o której mowa w Specyfikacji (11.009.675,55 zł brutto) za kwoty mniejsze niż 100 tysięcy złotych. W przypadku wybrania oferty od podmiotu świadczącego usługi nadzoru za kwoty wyższe niż inni uczestnicy postępowania, po uprzednim wyeliminowaniu podmiotów świadczących te usługi za niższe ceny – bez pogorszenia jakości tych usług – będzie to stanowić naruszenie art. 2 pkt 5 ustawy poprzez wybór oferty nie będącej ofertą najkorzystniejszą. Oprotestowany punkt 3.3 Specyfikacji stanowi naruszenie art. 22 ust. 2 powołanej ustawy także w ten sposób, że w istocie zawęził krąg potencjalnych wykonawców do podmiotów świadczących usługi nadzoru za kwoty nie niższe od 100.000,00 złotych, przez co zostali z niego wyłączeni uczestnicy świadczący te usługi za kwoty niższe. Tym samym zostały naruszone zasady uczciwej konkurencji, gdyż preferowane są usługi droższe. Jest to szczególnie istotne w kontekście punktu 4.3.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z którym jedynym kryterium oceny składanych ofert jest cena zaproponowana przez uczestników postępowania.

Ponadto wskazanie, że podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego muszą wykazać się „co najmniej dwóch usług o wartości co najmniej 100.000,00 złotych każda” oznacza, że warunki te w istocie odnoszą się do właściwości wykonawcy, co stanowi jedno z kryteriów postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, o którym mowa w art. 48 ust. 2 pkt 6 powołanej ustawy. W ten sposób został naruszony art. 39 tej ustawy, gdyż krąg potencjalnych wykonawców został ograniczony. Oznacza to, że przy zastosowaniu kryterium określonego w punkcie 3.3. SIWZ powinien zostać ogłoszony przetarg ograniczony, skierowany do konkretnej grupy wykonawców, a nie tryb przetargu nieograniczonego.

Powołane powyżej działania Zamawiającego doprowadziły do naruszenia interesu prawnego Wykonawcy poprzez uniemożliwienie mu skutecznego złożenia zgodnej z prawem oferty. Wskazane powyżej wady postępowania uniemożliwiają zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym, wobec niemożności zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w trybie art. 38 ust. 5 powołanej ustawy **domagam się unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych** i wszczęcia nowego postępowania zgodnego z przepisami tej ustawy, w tym o sporządzenie nowej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uwzględniającej niniejszy protest.

RADCA PRAWNY

Przemysław J. Mantay
mgr Przemysław J. Mantay
WA.P-257

SEKRETARZ RADY

Wojciech Wąsycowski
.....
podpis osoby upoważnionej do oświadczeń woli
w imieniu podmiotu wnoszącego protest