

znak: AZP-2611-16/08

Warszawa, dnia <sup>15</sup> lipca 2008 r.**Naczelną Organizacją Techniczną  
Federacją Stowarzyszeń Naukowo – Technicznych  
Rada w Płocku  
ul. 1 Maja 7A  
09-402 Płock****Rozstrzygnięcie protestu**

Zamawiający, na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp”, po przeanalizowaniu protestu z dnia 9 lipca 2008 r., wniesionego wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne, w trybie przetargu nieograniczonego na wykonywanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi, postanawia oddalić protest.

**Zarzuty:**

Wnoszący protest zarzucił naruszenie przez Zamawiającego: art. 2 pkt 5, art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 39 Pzp poprzez określenie warunków udziału w przetargu w sposób mogący utrudnić uczciwą konkurencję oraz w taki sposób, że w istocie odnoszą się one do właściwości wykonawcy, co stanowi jedno z kryteriów postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, o którym mowa w art. 48 ust. 2 pkt 6 Pzp (naruszenie art. 22 ust. 2 oraz art. 39 Pzp).

**Rozstrzygnięcie protestu:**

Działając na podstawie art. 183 ust. 4 Pzp, Zamawiający, mając na uwadze przedstawione w proteście okoliczności, postanowił protest oddalić.

**Uzasadnienie:**

W dniu 7 lipca 2008 r. Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest kompleksowy nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi w branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej przy realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Przebudowa lokali użytkowych nr 13, 14, 15 w siedzibie NFZ przy ul. Grójeckiej 186 w Warszawie oraz budowa łącznika na IV kondygnacji”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, który jest trybem podstawowym, w którym w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy. Art. 22 ust. 1 Pzp określa warunki, jakie musi spełnić każdy wykonawca ubiegający się o

### zamówienie publiczne.

Szczegółowe warunki udziału w postępowaniu zostały określone przez Zamawiającego w pkt 3.3. specyfikacji.

Fakt spełniania warunków wykonawca powinien potwierdzić stosownym oświadczeniem lub odpowiednimi dokumentami. Zgodnie z art. 25 ust. 1 Pzp, Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenie postępowania. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.2) i specyfikacji (pkt 3.4.) wskazał oświadczenia lub dokumenty, jakie muszą złożyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Cytowany artykuł ogólnie określa zakres dokumentów, których może żądać zamawiający. Szczegółowy wykaz znajduje się w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605). Rozporządzenie to zawiera katalog dokumentów, których żądanie jest dozwolone w postępowaniu. Jedną z grup dokumentów wskazanych w przedmiotowym rozporządzeniu, są dokumenty, których zamawiający może żądać na potwierdzenie posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz na potwierdzenie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobowym.

W przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne na kompleksowy nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi, Zamawiający w pkt 3.3. SIWZ opisał warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków. Jednym z warunków jest wykonanie przez wykonawcę co najmniej 2 usług kompleksowego nadzoru inwestorskiego na obiekcie użyteczności publicznej o wartości co najmniej 100.000 zł brutto – każda usługa, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Zamawiający formułując warunek brał pod uwagę znaczenie zadania inwestycyjnego dla dalszej działalności Narodowego Funduszu Zdrowia. Inwestycja budowlana, której dotyczy nadzór inwestorski jest priorytetowym zadaniem, którego wykonanie warunkuje dalsze inwestycje Zamawiającego. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 cytowanego wyżej rozporządzenia Zamawiający ma prawo żądać wykazu wykonanych **usług** w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia**. Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że podstawą ustalenia kwoty jest wartość usług nadzoru inwestorskiego, a nie wartość robót budowlanych objętych nadzorem. Zamawiający informuje, że wartość szacunkowa postępowania wynosi 150.000, 00 zł., co oznacza, że usługi o wartości co najmniej 100.000,00 zł brutto odpowiadają wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia.

Warunki podmiotowe są jedną z podstawowych kwestii związanych z ubieganiem się o zamówienia publiczne. Zamawiający pragnie podkreślić, że równe traktowanie wykonawców polega na przykładaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Nie jest naruszeniem zasady równego traktowania rozróżnianie wykonawców większych i mniejszych, doświadczonych i niedoświadczonych, mających niezbędny potencjał i „firmy –teczki”. Naruszeniem tej zasady byłoby sformułowanie innych wymagań wobec różnych wykonawców. Należy zauważyć, iż warunki udziału w postępowaniu – o ile są jednakowe dla wszystkich – nie naruszają zasady równego traktowania. Nadto w orzecznictwie przyjęto, iż wymóg żądania wykazu realizacji zamówień w okresie ostatnich trzech lat nie stanowi naruszenia zasady równego traktowania (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 czerwca 2003 r. sygn. Akt V CA 580/03).

Należy także zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 93 ust. 3 Pzp, kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert jest cena. Nie jest więc zasadnym twierdzenie Protestującego, że warunki odnoszące się do

właściwości wykonawcy stanowią jedno z kryteriów postępowania. W pkt 3.3. SIWZ, Zamawiający wyraźnie określił sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców „Ocena spełniania warunków nastąpi na podstawie złożonych wraz z ofertą dokumentów i oświadczeń. (...) Ocena spełniania wymienionych warunków dokonana zostanie zgodnie z formułą "spełnia-nie spełnia", w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach wyszczególnionych w Specyfikacji. Z treści załączonych dokumentów winno wynikać jednoznacznie, iż wymienione warunki Wykonawca spełnił”. Warunek wykonania przez wykonawcę co najmniej 2 usług kompleksowego nadzoru inwestorskiego na obiekcie użyteczności publicznej o wartości co najmniej 100.000 zł brutto – każda usługa, nie stanowi kryterium oceny ofert, lecz stanowi warunek udziału w postępowaniu.

#### **Pouczenie**

Stosownie do art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, protest jest ostatecznie rozstrzygnięty, gdyż zgodnie z art. 184 ust. 1 Pzp nie przysługuje od niego odwołanie.

Z upoważnienia  
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia  
Zastępcą Prezesa ds. Medycznych  
*Jacek Grabowski*