

znak: *Az-2611-19/08*

Warszawa, dnia 28 lipca 2007 r.

Do wszystkich zainteresowanych,
którzy pobrali SIWZ

Stosownie do art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala informuje, że w dniu 28.07.2008 r. do NFZ wpłynął protest w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Połączenie Centrali i 16 oddziałów NFZ zapasową siecią rozległą WAN**”. Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.

W załączeniu kopia protestu.

Z poważaniem

Z-ca Przewodniczącego Komisji



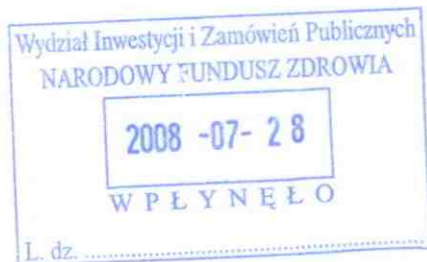
Zbigniew Johne



Telekomunikacja Polska S.A.
Pion Klientów Kluczowych Grupy TP
Departament Sprzedaży - Instytucje Publiczne

ul. Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa
tel.: (0 22) 556 30 03
fax: (0 22) 556 38 75
www.tp.pl

Warszawa, 28.07.2008r.



*Pobierzcie
dokumentację
z internetu*

Wykonawca:

Telekomunikacja Polska S.A.

ul. Twarda 18

00-105 Warszawa

adres do korespondencji:

00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A

fax. 022 556 38 75

Zamawiający:

Centrala Narodowego Funduszu Zdrowia

ul. Grójecka 186

02-390 Warszawa

fax. 022 527 63 05

022 572 63 05

Numer pisma: BKPD/IWL6/201/08

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „połączenie Centrali i 16 oddziałów NFZ zapasową siecią rozległą WAN”.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, wnosimy protest na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

2. Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 ustawy oraz 29 ust. 2 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna z siedzibą i adresem w Warszawie (00-105) przy ulicy Twardej 18, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000010881; REGON 012100704, NIP 526 02 50 995; z pokrytym w całości kapitałem zakładowym wynoszącym 4 106 319 723 zł.

3. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. W przypadku prawidłowego przygotowania i prowadzenia postępowania Protestujący mógłby złożyć swoją ofertę w postępowaniu i uzyskać zamówienie.

4. W związku z powyższym żądamy:

1) modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zapewniający jej zgodność z ustawą,

2) a w przypadku, gdyby modyfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie była możliwa - unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

5. Protestujący wnosząc protest w dniu **28 lipca 2008r.** zachował termin określony w art. 180 ust. 3 pkt 1 ustawy, wynoszący 7 dni od dnia publikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej zamawiającego, tj. 23 lipca 2008 r.

UZASADNIENIE

1. Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy oraz 29 ust. 2 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję należy podnieść co następuje:

Zamawiający wskazał, iż termin realizacji zamówienia wynosi 12 miesięcy, od daty uruchomienia usługi, przy czym zamawiający wymaga by instalacja i uruchomienie usługi nie przekroczyło 2 tygodni od daty podpisania umowy.

Tak ustanowiony przez Zamawiającego termin uruchomienia usługi narusza zasady równego traktowania oraz zachowania uczciwej konkurencji. Należy uznać, iż powyższy termin możliwy jest do dochowania tylko przez Wykonawcę, który w chwili obecnej świadczy na rzecz Zamawiającego usługę tożsamą z zamawianą.

Pamiętać należy, iż obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców spoczywa na Zamawiającym zarówno w fazie przygotowania jak i w fazie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Rozwinięciem zasady uczciwej konkurencji są przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003, Nr 155, poz. 1503 ze zm.), a także przepisy ustawy z 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2003, nr 170, poz. 1652). Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża ono lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji). Czynem nieuczciwej konkurencji jest m. in. utrudnianie dostępu do rynku.



W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z takim właśnie postępowaniem ze strony Zamawiającego, poprzez żądanie uruchomienia usługi w zbyt krótkim terminie, niemożliwym do spełnienia przez innych Wykonawców.

Wyznaczenie zbyt krótkiego terminu uruchomienia usługi uzasadnia twierdzenie, iż Zamawiający zamierza powierzyć wykonanie niniejszego zamówienia, temu Wykonawcy, który obecnie świadczy podobną usługę, tym samym ogranicza możliwość uzyskania zamówienia innym Wykonawcom.

Nadto istotnym dla niniejszej sprawy jest fakt, iż kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27.02.2006 roku (znak: UZP/ZO/0-533/06). Teza ww. wyroku brzmi: *„Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usług powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi. Zbyt krótki termin nie może stanowić bariery uniemożliwiającej złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy, ponieważ stanowiłoby to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy.”*.

Okolicznością mającą szczególne znaczenie jest to, iż powyższy wyrok wydany został w sprawie dotyczącej zamówienia, którego przedmiotem były usługi telekomunikacyjne. Rozpatrując odwołanie arbitrzy szczegółowo rozważali kwestię odpowiedniego terminu wykonania zamówienia, posłkowali się również opinią Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przeprowadzona analiza doprowadziła do konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, nie może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie tegoż terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania.

Nadto okolicznością potwierdzającą fakt, iż zamawiający zamierza powierzyć wykonanie przedmiotu zamówienia tylko temu wykonawcy, który w chwili obecnej świadczy usługę tożsamą z przedmiotem zamówienia, jest zaniechanie przez zamawiającego wskazanie osób kontaktowych odpowiedzialnych za współpracę z wykonawcami w zakresie wywiadu technicznego, niezbędnego do przygotowania oferty. Wykonawca, który w chwili obecnej nie świadczy podobnej usługi na rzecz zamawiającego zobowiązany jest do samodzielnego ustalenia wszystkich okoliczności mających wpływ na przygotowanie oferty. Zamawiający tym samym ciężar ustalenia tych okoliczności przerzucił na wykonawcę. To z kolei ogranicza krąg potencjalnych wykonawców mogących złożyć ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie. Działanie takie na gruncie ustawy jest niedopuszczalne i stanowi naruszenie naczelnej zasady zachowania uczciwej konkurencji. Z całą stanowczością stwierdzić trzeba, że niedopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców innych niż wykonawca obecnie świadczący usługę stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze uzasadnienie niniejszego protestu wskazać należy, iż zamawiający naruszył przepisy ustawy. W związku z tym wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem


Zbigniew Switek
Dyrektor Handlowy
Departament Sprzedaży-Instytucje Publiczne

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo.
- 2) odpis aktualny z KRS.