

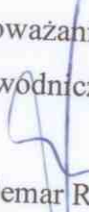
znak:

Warszawa, dnia 31 lipca 2007 r.

Do wszystkich zainteresowanych,
którzy pobrali SIWZ

Stosownie do art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala informuje, że w dniu 30.07.2008 r. do NFZ wpłynął protest w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **„Połączenie Centrali i 16 oddziałów NFZ zapasową siecią rozległą WAN”**. Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu. Zgodnie z art. 181 ust. 4 ustawy Wykonawcy, którzy przystąpią do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma stają się uczestnikami postępowania dotyczącego wniesionego protestu.

W załączeniu kopia protestu.

Z poważaniem
Przewodniczący Komisji

Waldemar Rybak

CROWLEY DATA POLAND
Sp. z o.o.
ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
tel. 0-22 860 69 60; 0-22 427 33 03
fax 0-22 636 14 00
NIP 526-22-07-584, Regon 013075290

Warszawa, dnia 30.07.2007 r.

Zamawiający:

**Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala w
Warszawie
ul. Grójecka 186, 02-390 Warszawa
fax. 22/ 572 63 05**

Protestujący:

**Crowley Data Poland Sp. z o.o.
Ul. Stawki 2
00-193 Warszawa
tel. 022/ 427 33 63
fax. 022/ 860 61 40**

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 3 punkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29. stycznia 2004 r. (Dz. U. Z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), dalej zwanej „ustawą” lub „Pzp”, wnosimy **protest na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia** sporządzonej przez Zamawiającego, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, przez Zamawiającego – Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala w Warszawie z siedzibą przy ul. Grójeckiej 186, 02-390 Warszawa – dalej „Zamawiający”, którego przedmiotem jest „**Połączenie Centrali i 16 oddziałów NFZ zapasową siecią rozległą WAN ” znak AZP-2611-19/08** – dalej „**Postępowanie**” .

W opinii Protestującego w toku przedmiotowego postępowania naruszono przepisy art. Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, ustawy Prawo zamówień publicznych oraz inne, przepisy wumienione w uzasadnieniu protestu, w szczególności poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję

Protestujący wnosi o:

- 1) Dokonanie modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej „SIWZ”) , w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców

bądź

- 2) o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z uwagi na wystąpienie przesłanki określonej art. 93 ust. 1 pkt. 7) w związku z art. 146 ust. 1 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych lub wystąpienia okoliczności przewidzianych art. 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specjalista ds. przetargów


Katarzyna Kołczyńska

UZASADNIENIE

- I.** Informację stanowiącą podstawę wniesienia protestu - udostępnienie treści SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego, Protestujący powziął w dniu 23-07-2008 r. Oznacza to, iż siedmiodniowy termin na wniesienie protestu dotyczącego postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przewidziany w art. 180 ust. 3 punkt 1) ustawy Pzp, został dotrzymany.
- II.** Protestujący posiada status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego. W wyniku sporządzonej przez Zamawiającego SIWZ na potrzeby Postępowania, Zamawiający **dopuszczył się naruszenia podstawowej zasady udzielania zamówień, określonej art. 7 ust. 1, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców**, w wyniku czego interes protestującego w ubieganiu się o udzielenie tego zamówienia doznał i może doznać uszczerbku. Mając powyższe na uwadze nie ulega wątpliwości, iż interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia, został naruszony.
- III.** Zamawiający przewidział bardzo krótki czas na przygotowanie oferty (8 dni), co przy skali projektu (17 geograficznie rozproszonych lokalizacji) uniemożliwia konkurowanie na równych zasadach z operatorem świadczącym obecnie usługi w lokalizacjach Zamawiającego. Zamawiający nie podał również listy osób kontaktowych, uniemożliwiając przeprowadzenie lokalnych wizji technicznych. W związku z tym wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej 14 dni roboczych oraz pilne przekazanie listy osób kontaktowych które umożliwią przeprowadzenie wizji technicznych w poszczególnych lokalizacjach.
- IV** Ponadto zgodnie z pkt. 1.2 SIWZ, "Zamawiający wymaga, by instalacja i uruchomienie usługi nie przekroczyło 2 tygodni od daty podpisania umowy." Termin ten jest zdecydowanie za krótki na uruchomienie sieci rozległej WAN w 17 lokalizacjach rozproszonych po całej Polsce, , tym samym zapis ten faworyzuje Wykonawcę obecnie świadczącego usługę na potrzeby NFZ.Z doświadczeń Wykonawcy wynika, że wdrożenie projektów o tej skali trwa 45-60 dni. Takie terminy również stosowane przy innych postępowaniach o podobnym zakresie co przedstawia tabela poniżej.

Zamawiający	Nazwa postępowania	Liczba lokalizacji rozproszonych po Polsce	Termin na uruchomienia usługi od podpisania umowy
Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu Pl. Krasińskich 2/4/6 00-207 Warszawa	Świadczenie Usług Transmisji danych	21	ok. 50 dnia
Narodowy Fundusz Zdrowia Mazowiecki Oddział Wojewódzki	Dostarczenie, przekazanie, utrzymanie i serwis	17	28 dni od dnia podpisania umowy

Specjalista os. przetargów

Katarzyna Kolortzelska
Katarzyna Kolortzelska

Zamawiający	Nazwa postępowania	Liczba lokalizacji rozproszonych po Polsce	Termin na uruchomienia usługi od podpisania umowy
Narodowego Funduszu Zdrowia Ul. Chałubińskiego 8 00-613 Warszawa	całej sieci rozległej MOW NFZ		
Urząd Komunikacji Elektronicznej ul. Kasprzaka 18/20 01-211 Warszawa	Usługa zapewnienia łączności pomiędzy sieciami lokalnymi UKE w strukturze sieci WAN oraz przyłączenie do Internetu	19	9-10 tygodni od
Wojskowa Agencja Mieszkaniowa	Świadczenie usługi operatorskiej sieci teleinformatycznej w zakresie transmisji danych dla Wojskowej Agencji Mieszkaniowej	12	2 m-ce dla 3 głównych lokalizacji, 5 m-cy dla pozostałych (do sprawdzenia)
Instytut Hematologii i Transfuzjologii	Instalację, konfigurację i uruchomienie rozległej sieci KRDK-NET – (zadanie 1); Świadczenie usług rozległej sieci KRDK-NET – (zadanie 2)	23	2 miesiące

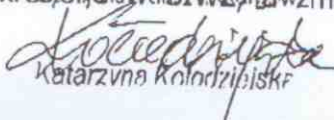
Specjalista ds. przetargów
Katarzyna Kucharska
 Katarzyna Kucharska

Zamawiający	Nazwa postępowania	Liczba lokalizacji rozproszonych po Polsce	Termin na uruchomienia usługi od podpisania umowy
NIK	Świadczenie usług transmisji danych w sieci WAN i dostępu do Internetu w okresie od 1.10.2007 do 30.09.2010	17	Ok. 4 m-ce (1.06 do 1.10)
Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, Plac Powstańców Warszawy 1 00-950 Warszawa	Świadczenie usług transmisji danych dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego	18	Realizacja: I etapu – 8 tygodni od podpisania umowy, II etapu – 8 tygodni od podpisania umowy, III etapu – 12 tygodni od daty podpisania umowy, IV etapu – 18 miesięcy od daty podpisania umowy

W związku z tym wnosimy o zmianę terminu uruchomienia usługi o przynajmniej 45 dni od podpisania umowy przez Wykonawcę.

Wówczas również złożone oferty będą znacznie korzystniejsze cenowo ponieważ Wykonawcy nie będą kalkulowali ryzyk związanych z nieterminowym uruchomieniem usługi.

- V Zgodnie z pkt. 1.7 oraz 1.8 do SIWZ, Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do doposażenia routerów w interfejsy konkretnego typu - tj. E3 i V.35. Jest to łamanie zasad równej konkurencji poprzez narzucanie konkretnej technologii, tym samym faworyzowanie wykonawców, którzy posiadając sieć wykonaną w technologii SDH/ATM w naturalny sposób oferują łącza z interfejsami E3 i V.35. Sieć taką można z powodzeniem zrealizować używając innych interfejsów (i technik transmisyjnych, np. technologii ethernetowych). Nie ma żadnego logicznego powodu, dla którego Zamawiający miałby nakazywać wykorzystanie Interfejsu jednego typu. Routery Zamawiającego posiadają dwa lub trzy porty ethernetowe, oraz wolne sloty na karty interfejsów dowolnego typu. Interfejs dostępowy powinien być tylko i wyłącznie kwestią techniczną Wykonawcy a Zamawiający nie powinien ograniczać przedmiotu zamówienia tylko do tych wskazanych w SIWZ. Wnosimy o zmianę zapisu w SIWZ, pozwalającą na zastosowanie dowolnego interfejsu i w związku z tym doposażenie routerów Zamawiającego o dowolną kartę interfejsów. Nadmieniamy że, świadczona w ten sposób usługa zapewni w pełni parametry określone w SIWZ.


Katarzyna Koldzińska 4

interfejsu nie ma żadnego wpływu na jakość świadczonych usług. VI Wnosimy również, aby w SIWZ został wpisany wymóg aby montowane karty interfejsów były fabrycznie nowe. Wówczas każdy z Wykonawców będzie miał równe szanse i zachowana zostanie zasada równego traktowania Wykonawców.. Poprzez wprowadzenia ww zapisu unikniemy sytuacji, w której aktualny dostawca dzięki wykorzystaniu używanych kart interfejsów, zamortyzowanych dzięki poprzedniemu kontraktowi, ma większe szanse na realizację w/w przedmiotu zamówienia. Ponadto wpłynie to korzystnie na jakość świadczonych usług i bezawaryjność sieci.

VII Zgodnie z dyrektywą art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający jest obowiązany do traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Regulacja ta stanowi podstawową zasadę systemu zamówień publicznych. Zamawiający zgodnie z tą zasadą nie może w jakikolwiek sposób **dyskryminować podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia. Nie można bowiem żądać od uczestników postępowania spełnienia warunków niemożliwych.** Zasada równości przejawia się w **zakazie formułowania warunków postępowania przetargowego uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu** („Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów” – wydanie Urzędu Zamówień Publicznych). Podobnie naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest sytuacja, w której Zamawiający ustala warunki podmiotowe ograniczając dostęp do ubiegania się o zamówienia znacznemu gronu wykonawców mogących ubiegać się o nie, gdyby Zamawiający nie wyznaczał zbyt wygórowanych kryteriów i warunków udziału w postępowaniu (wyrok ZA z 11.02.2005 r., sygn. Akt UZP/ZO/0-225/05).

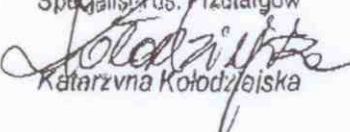
VIII Zaznaczyć należy że, zgodnie z art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto w opinii upowszechnionej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. „*Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.* Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt”. Przepisy ten sprowadzają się do eliminacji sytuacji, w których Zamawiający miałby dowolność wyboru Wykonawcy. Parafrazując wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. Zamawiający powinien unikać stawiania wymagań, które by wskazywały na konkretnego Wykonawcę. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją. Zamawiający poprzez określenie terminu wykonania zamówienia preferuje Wykonawcę, który dostarcza mu obecnie usługę będącą przedmiotem zamówienia.

Wykonawca, który dotychczas współpracował z Zamawiającym już na samym początku postępowania znalazł się w sytuacji korzystniejszej i uprzywilejowanej w stosunku, co do Innych Wykonawców, ponieważ tylko on *de facto* może spełnić Zamówienie w terminie przewidzianym w SIWZ.

- IX** Zgodnie z powyższą argumentacją, prosimy o dostosowanie postanowień SIWZ do dyrektyw wynikających z podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, określonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie w jakim wykazano, a jeśli czynność ta okaże się nie możliwa z uwagi na zapis art. 38 ust. 5 ustawy, wnosimy o unieważnienie postępowania. Powyżej Protestujący wykazał, iż wniesienie protestu jest uzasadnione i konieczne. Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu w całości.

Z poważaniem

Specjalista ds. przetargów


Katarzyna Kołodziejaska

W załączeniu:

- Kopia odpisu z KRS
- Pełnomocnictwo

Na podstawie art. 27 ust 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego faksu na numer (022) 860 61 40.
