

znak: AZP-2611-19/08

Warszawa, dnia ...¹³ sierpnia 2008 r.**TELEKOMUNIKACJA POLSKA S.A.**
Ul. Moniuszki 1 A
00-014 Warszawa
22 556 38 75**Rozstrzygnięcie protestu**

Zamawiający, na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp”, po przeanalizowaniu protestu z dnia 06 sierpnia 2008 r., wniesionego wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne, w trybie przetargu nieograniczonego na **Połączenie Centrali i 16 oddziałów NFZ zapasową siecią rozległą WAN**, postanawia uznać protest w części zarzutów podniesionych w pkt II, natomiast w pozostałej części oddalić

Zarzuty:

Wnoszący protest zarzucił naruszenie przez Zamawiającego: art. 7 ust. 1, art. 29 oraz art. 139 ustawy Pzp oraz inne przepisy wymienione w uzasadnieniu protestu, w szczególności poprzez dokonanie w wyniku udzielenia odpowiedzi na pytania do treści specyfikacji, modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia skutkującej ograniczeniem uczciwej konkurencji i narzuceniem wykonawcy jednego konkretnego rozwiązania technicznego, bez możliwości zaoferowania równoważnego przedmiotu zamówienia, a ponadto powodującego uciążliwość świadczenia wykonawcy.

Rozstrzygnięcie protestu:

Działając na podstawie art. 183 ust. 4 Pzp, Zamawiający, mając na uwadze przedstawione w proteście okoliczności, postanowił uznać protest w części dotyczącej terminu wykonania umowy, natomiast w pozostałej części oddalić

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na zarzuty zwarte w proteście Zamawiający stwierdza:

Odnosnie pkt I protestu Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Pkt. 1.4 specyfikacji został zmodyfikowany, ponieważ Zamawiający posiada routery do wykorzystania w usłudze WAN i nie ma potrzeby wymagania od Wykonawcy dostarczenia nowych routerów. Wykorzystanie istniejącego sprzętu jest niewątpliwie bardziej optymalne

kosztowo i pozwala na obniżenie kosztów świadczenie usługi. Doposażenie urządzeń Zamawiającego wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia zgodnie z pkt. 1.17 opisu technicznego przedmiotu zamówienia. Koszt doposażenia urządzeń Wykonawca powinien zawrzeć w cenie usługi.

Odnosnie pkt III protestu Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Ze względów bezpieczeństwa Zamawiający nie dopuszcza możliwości zarządzania routerami przez firmy zewnętrzne. Wymagania dotyczące SLA zawarte w specyfikacji nie odbiegają od poprzednich postępowań przetargowych na WAN, a firma TP S.A. brała w nich udział składając oferty, które spełniały zbliżone warunki gwarancji jakości usługi.

Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Pouczenie

Stosownie do art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, protest jest ostatecznie rozstrzygnięty, gdyż zgodnie z art. 184 ust. 1 Pzp nie przysługuje od niego odwołanie.

Z upoważnienia
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
Zastępcą Prezesa ds. Medycznych

Jacek Grabowski

Wydział Inwestycji
i Zamówień Publicznych

BAG
NACZELNIK

Zbigniew Johne