

znak: AZP-2611-19/08

Warszawa, dnia 31. lipca 2008 r.

**Crowley Data Poland Sp. z o. o.**  
**ul. Stawki 2**  
**00-193 Warszawa**  
22 860 61 40**Rozstrzygnięcie protestu**

Zamawiający, na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp”, po przeanalizowaniu protestu z dnia 30 lipca 2008 r., wniesionego wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne, w trybie przetargu nieograniczonego na **Połączenie Centrali i 16 oddziałów NFZ zapasową siecią rozległą WAN**, postanawia uznać protest w części dotyczącej terminu wykonania umowy, natomiast w pozostałej części oddalić

**Zarzuty:**

Wnoszący protest zarzucił naruszenie przez Zamawiającego: art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 Pzp oraz inne przepisy wymienione w uzasadnieniu protestu, w szczególności poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję .

**Rozstrzygnięcie protestu:**

Działając na podstawie art. 183 ust. 4 Pzp, Zamawiający, mając na uwadze przedstawione w proteście okoliczności, postanowił uznać protest w części dotyczącej terminu wykonania umowy, natomiast w pozostałej części oddalić

**UZASADNIENIE**

W odpowiedzi na zarzuty zwarte w proteście Zamawiający stwierdza:

Zarzut: Zamawiający nie podał również listy osób kontaktowych, uniemożliwiając przeprowadzenie lokalnych wizji technicznych.

W dniu 30.07.2008 r. zamawiający udzielając odpowiedzi na wniesione zapytania wykonawcy wskazał osoby w poszczególnych Oddziałach Wojewódzkich, które tylko i wyłącznie umożliwią przeprowadzenie wizji lokalnych, jednak nie są uprawnione do udzielania jakichkolwiek wyjaśnień. Ponadto zauważyć należy, iż sposób porozumiewania się Wykonawcy z Zamawiającym w zakresie zapisów SIWZ został określony w pkt 2.2.SIWZ, podano tam jedynie numer faksu. W ogłoszeniu dodatkowo został wskazany adres e-mail. Taki stan rzeczy został wprowadzony w celu uniknięcia sytuacji, w której mogłaby zostać udzielona telefoniczna odpowiedź tylko jednemu z Wykonawców, co mogłoby spowodować naruszenie zasady równego

traktowania Wykonawców oraz naruszałoby uczciwą konkurencję.

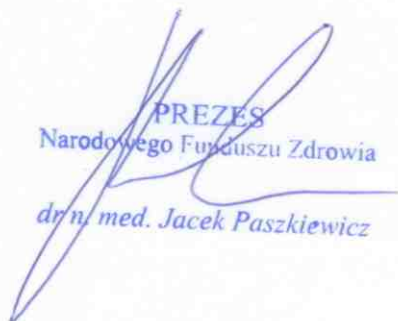
Zarzut: Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do doposażenia routerów w interfejsy konkretnego typu tj. E3 i V.35.

Zdaniem zamawiającego, technologia interfejsów szeregowych określona w SIWZ (V.35, E3) to standardowe typy interfejsów wykorzystywanych w telekomunikacji i żaden Wykonawca nie powinien mieć problemu z wykorzystaniem tego typu połączeń. Zamawiający określił wymagania w SIWZ tak, a nie inaczej, ponieważ nie ma technicznych możliwości użycia proponowanej przez Crowley technologii Ethernetowej. Dla przykładu, Ethernet nie jest możliwa do zastosowania w routerach 2691, ponieważ istniejące porty Ethernetowe i gniazdo NM są wykorzystywane bądź przewidziane do wykorzystania w przyszłych projektach.

**Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak na wstępie.**

**Pouczenie**

Stosownie do art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, protest jest ostatecznie rozstrzygnięty, gdyż zgodnie z art. 184 ust. 1 Pzp nie przysługuje od niego odwołanie.

  
PREZES  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
*dr n. med. Jacek Paszkiewicz*



