

znak: *AZP-2011-19108*

Warszawa, dnia 30 lipca 2007 r.

Do wszystkich zainteresowanych,  
którzy pobrali SIWZ

Do Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęły w dniu 25 lipca 2008 r. zapytanie o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

**Pytanie nr 1.** Odnośnie wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SIWZ) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh.

**Odpowiedź na pytanie**

Tak, każda podpisywana umowa przez Narodowy Fundusz Zdrowia zawiera dyspozycje określone w art. 374 § 1 ksh.

**Pytanie nr 2** Odnośnie § 2 wzoru umowy Wykonawca zwraca się z zapytaniem Czy Zamawiający przewiduje określenie wzoru protokołu odbioru, czy też będzie to pozostawione w całości Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający nie przewiduje określenia wzoru protokołu odbioru, treść protokołu odbioru będzie ustalona przez Strony po podpisaniu umowy.

**Pytanie nr 3** Odnośnie postanowień zawartych w § 3 wzoru umowy dotyczących ceny Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że płatności abonamentowe będą realizowane z góry w każdym miesiącu.

Przyczyną złożenia powyższego zapytania jest okoliczność, że w sytuacji w której wysokość opłaty nie jest ustalana jako pochodna wygenerowanego na danym łączu ruchu i jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego

spełniania świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 kc).

**Odpowiedź na pytanie**

Płatności abonamentowe będą realizowane z dołu w każdym miesiącu.

**Pytanie nr 4** Odnośnie postanowienia zawartego w § 3 ust. 4 Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści tego postanowienia, w ten sposób, aby termin płatności był każdorazowo wskazywany na fakturze, przy jednoczesnym zobowiązaniu Wykonawcy do przekazania faktur do siedziby Zamawiającego co najmniej na 21 dni przed nadejściem terminu płatności.

Przyczyną złożenia zapytania jest okoliczność, że zgodnie z art. 19 ust. 13 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług obowiązek podatkowy w zw. ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych powstaje z upływem terminu płatności. Stąd też uzależnienie początku biegu terminu płatności od nieznaney Wykonawcy daty otrzymania faktury przez Zamawiającego znacząco utrudniałoby prawidłowe ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego. Wykonawca podkreśla tym samym, że ustalenie biegu terminów płatności w przetargach obejmujących świadczenie usług telekomunikacyjnych na dzień wystawienia (a nie doręczenia) faktury spotkało się z akceptacją wielu Zamawiających, w tym również z akceptacją Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

**Pytanie nr 5** Odnośnie § 3 ust. 5 wzoru umowy Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wykreślenie tego postanowienia.

Stosownie do dotychczasowego orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r., sygnatura III CZP 164/94) zasadą jest, że wykonanie zobowiązania pieniężnego w drodze rozliczeń bezgotówkowych (w tym poprzez przelew bankowy) następuje z dniem uznania rachunku wierzyciela, a nie z dniem polecenia przelewu ani z dniem obciążenia rachunku dłużnika. Z tych przyczyn Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę postanowienia ujętego w § 3 ust. 5 wzoru umowy w ten sposób, że za datę zapłaty będzie uważany dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

**Pytanie nr 6** Odnośnie § 4 ust. 3 Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającemu na bardzo krótki czas usunięcia awarii łączy od momentu jej zgłoszenia przez Zamawiającego, niezależnie od przyczyny awarii. Takie postanowienie może być przeszkodą dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania usługi, dlatego też Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wydłużenie czasu do naprawy awarii z 4 godzin do 12 godzin.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

**Pytanie nr 7** Odnośnie § 6 ust. 1 pkt. 2 wzoru umowy Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zastąpienie pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka” tak aby przedmiotowe postanowienie zyskało brzmienie : „Za zwłokę w oddaniu przedmiotu umowy, w wysokości 1 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 za każdy dzień zwłoki”.

Przyczyną zapytania jest okoliczność, że kara umowna jest zryczałtowanym odszkodowaniem za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych, a zatem może być żądania jedynie wówczas, gdy niewykonania lub nienależyte wykonanie nastąpiło z przyczyn, za które

dłużnik ponosi odpowiedzialność. Wg art. 476 k.c. uchybienie terminu z przyczyn, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność określa się mianem zwłoki (a nie opóźnienia). W związku z tym nie można żądać kary umownej za zwykłe opóźnienie.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem SN z dn. 20 marca 1968 r., sygnatura II CR 419/67, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. a), kary umownej nie nalicza się.

#### **Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

**Pytanie nr 8** Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o dodanie w § 6 punktu o następującej treści: „Strony uzgadniają, że ewentualne naliczenie kar umownych będzie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego mającego na celu ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej”. Jak już zostało wcześniej uargumentowane kara umowna będzie przysługiwać tylko i wyłącznie w przypadku jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy. W związku z tym uprzednie postępowanie reklamacyjne jest niezbędne, aby ustalić czy nastąpiły przesłanki naliczenia kary umownej - innymi słowy - czy Wykonawca ponosi winę.

#### **Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

**Pytanie nr 9** Odnośnie § 7 ust. 1 Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia pojęcia „wadliwe wykonywanie umowy”. W obecnym brzmieniu to pojęcie jest niejasne i wywołuje wątpliwości interpretacyjne. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o określenie sytuacji jakie będą uprawniały Zamawiającego do odstąpienia od umowy.

#### **Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający w chwili obecnej nie jest w stanie przedstawić zamkniętego katalogu zdarzeń, które mogłyby być uznane za wadliwe wykonanie umowy

**Pytanie nr 10** Odnośnie § 9 dotyczącego zakazu cesji wierzytelności bez zgody Zamawiającego, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wykreślenie tego postanowienia. Jest ono sprzeczne z powszechnie przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika. Z punktu widzenia interesu dłużnika nie ma znaczenia, komu ma uiścić świadczenie pieniężne wynikające z danej umowy.

#### **Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

**Pytanie nr 11** Odnośnie postanowień zawartych w § 4 ust. 2 oraz w załącznikach nr 3 oraz 4 do wzoru umowy, które stanowią Gwarancję Jakości Usługi (SLA) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zastąpienie pojęcia „kary umowne” pojęciem „bonifikata”.

W praktyce rynkowej przyjęło się, iż na wypadek niedotrzymania warunków Gwarancji Dostępności Usługi (Service Level Agreement) usługodawcy zmniejszają kwoty należne im tytułem wynagrodzenia, ale nie z tytułu zapłaty kary umownej (o której mowa w art. 483 § 1 i n. k. c.) lecz z tytułu bonifikaty. Różnica polega na tym, że kara umowna ma charakter zryczałtowanego odszkodowania (por. np. orzeczenie SN z 20 marca 1968 r., sygnatura II CR 419/67), podczas gdy przesłanką ewentualnego zmniejszenia kwoty wynagrodzenia, o której mowa w przedmiotowym postanowieniu, nie jest naprawienie szkody (której Zamawiający może w ogóle nie doznać), ale właśnie bonifikata z tytułu niedotrzymania warunków SLA. Podsumowując, Nie chodzi tutaj o modyfikację ogólnego reżimu odpowiedzialności

kontraktowej, ale wprowadzenie szczególnej odpowiedzialności typu gwarancyjnego (niezależnie od starań, w razie świadczenia usługi poniżej pewnego poziomu na wykonawcę nakładane są pewne sankcje pieniężne).

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

**Pytanie nr 12** Odnośnie treści załącznika nr 5 do wzoru umowy Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o jego modyfikację poprzez wydłużenia czasu naprawy awarii przez Wykonawcę stosownie do zapytania nr 6.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

**Pytanie nr 13** Prosimy o jednoznaczne wskazanie terminu realizacji zamówienia. Z treści pkt 1.2 siwz wynika, iż usługa utrzymania połączenia będzie realizowana w okresie 12 miesięcy od daty uruchomienia usługi, przy czym uruchomienie usługi nastąpi w terminie 2 tygodni od daty podpisania umowy. Z dalszej części siwz (vide załącznik nr 1) wynika, iż usługa świadczona będzie od podpisania umowy do 31 stycznia 2009 r. Wskazać należy, iż powyższe terminy nie są ze sobą zbieżne, w związku z czym zachodzi konieczność precyzyjnego i jednoznacznego określenia terminu realizacji zamówienia.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający potwierdza, iż usługa utrzymania połączenia będzie realizowana w okresie 12 miesięcy od daty uruchomienia usługi, przy czym uruchomienie usługi nastąpi w terminie 2 tygodni od daty podpisania umowy. W związku z powyższym pierwsze zdanie w załączniku nr 1 - opis przedmiotu zamówienia otrzymuje brzmienie: „Przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez okres 12 miesięcy od daty podpisania umowy, usługi realizacji zapasowych połączeń pomiędzy Centralą NFZ oraz Oddziałami Wojewódzkimi NFZ w technologii MPLS:” pozostała część zdania pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 14** Prosimy o wskazanie numerów telefonicznych oraz adresów poczty elektronicznej osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami, wskazanych w pkt 2.2.3 siwz.

**Odpowiedź na pytanie**

Sposób porozumiewania się Wykonawcy z Zamawiającym w zakresie zapisów SIWZ został określony w pkt 2.2.SIWZ, podano tam jedynie faks. W ogłoszeniu dodatkowo został wskazany adres mailowy. Taki stan rzeczy został wprowadzony w celu uniknięcia sytuacji, w której mogłaby zostać udzielona telefoniczna odpowiedź tylko jednemu z Wykonawców, co mogłoby spowodować naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców oraz naruszałoby uczciwą konkurencję.

**Pytanie nr 15** Czy Zamawiający dopuszcza zmianę podstawy liczenia terminu płatności, tak aby decydujące znaczenie miała data wystawienia a nie data otrzymania/doręczenia faktury VAT? Termin płatności wynikający z aktualnego brzmienia § umowy utrudnia określenie chwili powstania obowiązku podatkowego - art. 19 ust. 13 pkt 1 b) ustawy o podatku od towarów i usług, ponieważ z punktu widzenia TP jedyną datą pewną jest data wystawienia faktury, a nie data otrzymania/doręczenia jej przez Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

**Pytanie nr 16** W punkcie 1.4. Zamawiający pisze:

Sieć WAN ma być oparta o technologię MPLS przy wykorzystaniu sprzętu (routerów) Wykonawcy.

Zaś w punktach 1.7 i 1.8 Zamawiający oczekuje doposażenia i wykorzystania do świadczenia usługi obecnie posiadanych przez niego routerów. Jakiego modelu współpracy oczekuje Zamawiający? Czy Wykonawca ma jedynie zapewnić łącza, a w zakresie sprzętu niezbędne i wymagane jest wykorzystanie (z ewentualnym doposażeniem) sprzętu Zamawiającego? Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z terminowaniem łącza na sprzęcie (routerach) Wykonawcy z udostępnieniem przez nie dla Zamawiającego interfejsu dostępu do usługi (np. FE?). Jeśli tak to, jakiego ewentualnie innego interfejsu oczekuje Zamawiający?

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający zmienia treść punktu 1.4 na punkt o następującej treści:

Sieć WAN ma być oparta o technologię MPLS przy wykorzystaniu sprzętu (routerów) Zamawiającego.

Odnosząc się do punktów 1.7 i 1.8 zamawiający oczekuje od wykonawcy jedynie zapewnienia łącz. Jednocześnie zamawiający nie dopuszcza rozwiązania polegającego na terminowaniu łącza na sprzęcie (routerach) Wykonawcy z udostępnieniem przez nie dla Zamawiającego interfejsu dostępu do usługi.

**Pytanie nr 17** Czy Zamawiający w ramach rozwiązania dla lokalizacji centralnej dopuszcza wykorzystanie innego interfejsu niż E3 (np. OC3, GigE)?

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający nie dopuszcza wykorzystania innego interfejsu niż E3.

**Pytanie nr 18** Jeśli mają być wykorzystane routery Klienta to która strona będzie odpowiedzialna za zarządzanie routerami (Zamawiający czy Wykonawca)?

Kto będzie odpowiedzialny za konfigurację routerów? Kto serwisuje routery Klienta i na jakich warunkach? Do kiedy Zamawiający posiada gwarancję na sprzęt w poszczególnych lokalizacjach?

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający będzie zarządzał routerami we własnym zakresie i będzie odpowiedzialny za ich konfigurację po uruchomieniu usługi. Obecnie routery nie są objęte umową serwisową. Instalacja i uruchomienie usługi leży w gestii Wykonawcy zgodnie z punktem 1.13

**Pytanie nr 19** Czy gwarancje SLA mają dotyczyć jedynie łączy czy wymagane jest również objęcie SLA sprzętu w tym routerów Zamawiającego?

**Odpowiedź na pytanie**

Umowa SLA ma dotyczyć jedynie łączy.

**Pytanie nr 20** Jaka jest dokładnie konfiguracja wykorzystywanych przez Zamawiającego routerów, o których wspomina w SIWZ (pełna konfiguracja sprzętowa: karty, moduły, wolne możliwe do wykorzystania przez Wykonawcę porty, wersja IOS, serial number routera)?

**Odpowiedź na pytanie**

Routery w oddziałach posiadają taką samą konfigurację sprzętową: WIC-2T (własność Zamawiającego), WIC-1T (własność aktualnego Dostawcy WAN zapas), WIC-2T (własność aktualnego Dostawcy WAN podstawowy), karta AIM-VPN (własność Zamawiającego). Wszystkie interfejsy szeregowy są obecnie wykorzystywane. Wszystkie routery pracują z systemem IOS 12.4(15)T4.

Router w centrali posiada moduły: PA-E3, SA-VAM. Wersja IOS: 12.4(11)T2.

Zamawiający uznaje pytanie o numery seryjne za bezzasadne.

Wymagane porty zostały określone przez Zamawiającego w dokumentacji SIWZ.

**Pytanie nr 21** W punkcie 4.1 Zamawiający oczekuje:

b) świadczenia serwisu reakcyjnego i prewencyjnego jw.

c) świadczenia serwisu pomocy technicznej (telefonicznie/ bezpośrednio),

Czego konkretnie oczekuje Zamawiający w wyżej wymienionych podpunktach?

**Odpowiedź na pytanie**

W zależności od zaistniałej sytuacji koniecznym przy świadczeniu usługi serwisu może być podjęcie np. działań prewencyjnych tak aby usterka nie wystąpiła bądź pomocy technicznej świadczonej telefonicznie w przypadku zauważonych problemów przez Zamawiającego z łącznością.

**Pytanie nr 22** W punkcie 2.2 Klient oczekuje określonych gwarancji co do SLA i definiuje: Liczba awarii w okresie jednego miesiąca, w których czas przywrócenia usługi przekracza 4 godziny. (Czas awarii sumuje się w przypadku przerwy w świadczeniu usług w różnych oddziałach).

Jak Zamawiający rozumie sumowanie się przerw w świadczeniu usług w różnych oddziałach?

**Odpowiedź na pytanie**

Poprzez sumowanie przerw w świadczeniu usług w różnych oddziałach Zamawiający rozumie dodanie do siebie w danym miesiącu rozliczeniowym przerw w świadczeniu usług.

**Pytanie nr 23**

Jak ma się punkt 1.4. zał. nr 1 do SIWZ („Sieć WAN ma być oparta o technologię MPLS przy wykorzystaniu sprzętu (router'ów) Wykonawców”) do punktów 1.7 oraz 1.8, w których Zamawiający specyfikuje swoje urządzenia, które będą podłączone do sieci?

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający zmienia treść punktu 1.4 na punkt o następującej treści:

Sieć WAN ma być oparta o technologię MPLS przy wykorzystaniu sprzętu (routerów)

Zamawiającego

**Pytanie nr 24**

Prosimy o podanie listy osób kontaktowych do poszczególnych lokalizacji, w celu przeprowadzenia lokalnych wizji technicznych.

**Odpowiedź na pytanie**

Wykaz osób kontaktowych do poszczególnych lokalizacji, w celu przeprowadzenia lokalnych wizji technicznych stanowi załącznik do niniejszego pisma.

**Pytanie nr 25**

Czy pkt 1.13 SIWZ zał. nr 1 do SIWZ oznacza również, że routery Zamawiającego będą zarządzane przez Wykonawcę w czasie trwania kontraktu?

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający będzie zarządzał routerami we własnym zakresie i będzie odpowiedzialny za ich konfigurację po uruchomieniu usługi.

**Pytanie nr 26**

Zgodnie z pkt. 1.5 zał. Nr 1 do SIWZ, „Zamawiający wymaga, aby zapasowa sieć WAN NFZ była realizowana przez Wykonawcę, w którego infrastrukturze sieciowej nie jest realizowana podstawowa sieć WAN NFZ Zamawiającego. Zamawiający nie dopuszcza możliwości korzystania z urządzeń i sieci szkieletowej, należących do firmy świadczącej podstawową usługę sieci WAN dla Centrali NFZ” Kto świadczy usługę podstawowej sieci WAN NFZ?

**Odpowiedź na pytanie**

Usługa sieci podstawowej WAN NFZ jest świadczona przez firmę Exatel S.A..

Zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przedłuża terminu składania ofert do dnia **01.08.2008 r.**

W związku z powyższym

pkt 2.4. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zdanie 1 i 2 otrzymuje brzmienie:

„Oferty należy składać w zamkniętych kopertach w Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, przy ul. Grójeckiej 186, II piętro, pok. 2-48A, w terminie do dnia 01.08.2008r., do godz. 10:00.

Sporządzoną ofertę należy opakować w kopertę oznaczoną dokładną nazwą i adresem Wykonawcy oraz napisem „Połączenie Centrali i 16 oddziałów NFZ zapasową siecią rozległą WAN. OTWORZYĆ W DNIU 01.08.2008 R.”.

pkt 2.6. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zdanie 2 otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 01.08.2008 r. o godz. 10:30, w Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie przy ul. Grójeckiej 186, II piętro, pok. 2.48A.

Przewodniczący Komisji  
Waldemar Rybak



### Naczelnicy Wydziałów Informatyki Oddziałów Wojewódzkich NFZ

Nr	Oddział Wojewódzki	Siedziba	Imię i nazwisko	Telefon stacjonarny	GSM	fax	e-mail
01	Dolnośląski	Wrocław	Paweł Klauza	(71) 79 79 234	601 79 85 62	(71) 79 79 325 (71) 79 79 401	pklauza@nfz-wroclaw.pl
02	Kujawsko-Pomorski	Bydgoszcz	Andrzej Sielski	(52) 325 28 60	603 844 441	(52) 325 27 62	andrzej.sielski@nfz-bydgoszcz.pl
03	Lubelski	Lublin	Mariusz Skrzypek	(81) 53 10 534	661 881 056	(81) 53 10 550	mariusz.skrzypek@nfz-lublin.pl
04	Lubuski	Zielona Góra	Łukasz Gwara	(68) 328 77 88	603 13 79 41	(68) 328 76 54	l.gwara@nfz-zielonagora.pl
05	Łódzki	Łódź	Tomasz Krawczyk	(42) 275 41 71	603 33 04 33	(42) 275 41 70	t.krawczyk@nfz-lodz.pl
06	Małopolski	Kraków	Piotr Kolloch	(12) 29 88 202	661 100 636	(12) 29 88 222	p.kolloch@nfz-krakow.pl
07	Mazowiecki	Warszawa	Adam Kiersnowski	(22) 582 81 01	605 433 661	(22) 582 81 21	a.kiersnowski@nfz-warszawa.pl
08	Opolski	Opole	Edward Bieleninik	(77) 40 20 156	693 620 069	(77) 402 01 01	edbiel@nfz-opole.pl
09	Podkarpacki	Rzeszów	Waldemar Matys	(17) 850 00 30	607 60 10 42	(17) 852 86 19	waldekm@nfz-rzeszow.pl
10	Podlaski	Białystok	Dariusz Bochen	(85) 745 95 59	601 331 501	(85) 745 95 39	dbochen@nfz-bialystok.pl
11	Pomorski	Gdańsk	Radosław Harmuszkiewicz	(58) 7512589		(58) 321 85 15	radoslaw.harmuszkiewicz@nfz-gdansk.pl
12	Śląski	Katowice	Tomasz Krupa	(32) 735 19 19	603 957 104		tkrupa@nfz-katowice.pl
13	Świętokrzyski	Kielce	Ryszard Jeziorski	(41) 364 62 38	605 453 270		ryszard.jeziorski@nfz-kielce.pl
14	Warmińsko-Mazurski	Olsztyn	Paweł Tetych	(89) 532 74 24	609 06 11 17	(89) 533 96 70	pawel.tetych@nfz-olsztyn.pl
15	Wielkopolski	Poznań	Włodzimierz Nowak	(61) 850 61 75	605 67 86 09	(61) 850 60 85	wlodzimierz.nowak@nfz-poznan.pl
16	Zachodniopomorski	Szczecin	Zbigniew Wyrzyk	(91) 425 10 16	691-493-430	(91) 425 11 88	