

znak: *A2P-2611-29/08*

Warszawa, dnia 20 stycznia 2009 r.

**Do wszystkich zainteresowanych,  
którzy pobrali SIWZ****Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest dostawę systemu redundantnych węzłów sieci rozległej WAN**

Do Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęły w dniach 8, 9 stycznia 2009 r. następujące zapytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji. Na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

**Pytanie 1:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści obecnie obowiązującego brzmienia § 1 ust. 1 wzoru umowy i zastąpienie go brzmieniem:

„Przedmiotem umowy jest dostawa zespołu urządzeń dla systemu redundantnych węzłów sieci rozległej. W ramach realizacji przedmiotu umowy Wykonawca będzie zobowiązany do dostawy komponentów systemu, przygotowania na podstawie otrzymanej od Zamawiającego dokumentacji aktualnie eksploatowanej infrastruktury telekomunikacyjnej, projektu technicznego obejmującego szczegóły implementacyjne rozwiązań, jak również świadczenia powykonawczej asysty technicznej zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy.”

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z powyższym pytaniem z uwagi na chęć precyzyjnego określenia zobowiązań Wykonawcy, które na podstawie umowy będzie realizował. Odwołanie w treści proponowanego zapisu do dokumentacji infrastruktury telekomunikacyjnej aktualnie przez Zamawiającego eksploatowanej spowodowane jest wolą ujęcia w umowie zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ – opisu przedmiotu zamówienia (pkt. IV ust. 1), w których to Zamawiający oświadcza, iż projekt techniczny przygotowany będzie przez Wykonawcę w oparciu o dostarczoną przez Zamawiającego dokumentację. Stąd też wniosek Wykonawcy o transfer tych postanowień do umowy.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści obecnie obowiązującego brzmienia § 1 ust. 1 wzoru umowy.

**Pytanie 2:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści obecnie obowiązującego brzmienia § 2 ust. 7 wzoru umowy i zastąpienie go brzmieniem poniższym:

„(...) zobowiązuje się dostarczyć takie dokumenty Zamawiającemu, najpóźniej w dniu dostawy komponentów systemu i projektu technicznego, podpisane przez danego pracownika Wykonawcy lub pracownika podwykonawcy.”

Wykonawca zwraca się z powyższym pytaniem z uwagi na niejasność pojęcia „praktyczna realizacja

niniejszej umowy”, do czasu rozpoczęcia której dostarczyć ma on dokumenty zobowiązań do zachowania tajemnicy swoich pracowników biorących udział w realizacji umowy. Pojęcie „praktyczna realizacja” w przekonaniu Wykonawcy, to już samo dostarczenie urządzeń do Zamawiającego, stąd też Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisów.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści obecnie obowiązującego brzmienia § 2 ust. 7 wzoru umowy.

**Pytanie 3:**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy przez użyte w § 4 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy pojęcie „bezpośredniej asysty” rozumie on jedynie pomoc w wykonaniu wdrożenia i uruchamiania urządzeń, które przeprowadzić będzie już sam Zamawiający?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zakres asysty zdefiniowany jest w pkt. V Załącznika nr 1 do SIWZ

**Pytanie 4:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w § 4 wzoru umowy nowego ustępu (ust. 10 wg nowej, proponowanej numeracji) o treści następującej:

„Strony wyłączają rękojmię na zasadzie art. 558 § 1 kodeksu cywilnego”

Powodem tego pytania jest fakt, że urządzenia dostarczane do Zamawiającego obejmowane będą przez Wykonawcę 36 miesięczną gwarancją, której postanowienia są w przekonaniu Wykonawcy znacznie bardziej korzystne niż uprawnienia wypływające z przepisów kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi, a więc w konsekwencji zdecydowanie lepiej chronią interesy Zamawiającego. Realnie więc oceniając w przeważającej mierze (jeśli nie wyłącznie) Zamawiający będzie z nich korzystał. Wykonawca nie ukrywa też, że zapisy o rękojmi są dla niego niewygodne, bowiem wtenczas przyjmuje on na siebie w istocie zbędny balast realizacji uprawnień kodeksowych, świadcząc jednocześnie usługi serwisu i gwarancji i zapewniając znacznie wyższy ich standard i czas (36 miesiące), niż otrzymałby Zamawiający na podstawie rękojmi za wady. Nie bez znaczenia jest też w tym wypadku termin gwarancji, znacznie przenoszący okres obowiązywania rękojmi za wady, która wynosi 1 rok licząc od dnia, kiedy sprzęt zostanie wydany Zamawiającemu.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści obecnie obowiązującego brzmienia § 4 wzoru umowy.

**Pytanie 5:**

Czy Zamawiający dopuszcza następującą modyfikację zapisów §6 ust. 1 pkt. 2 Wzoru umowy:

„za zwłokę w oddaniu przedmiotu umowy, w zakresie ujętym w §2 ust. 1, w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto za dostawę komponentów systemu i projektu technicznego określonych w Załączniku nr 2 do umowy, za każdy dzień zwłoki”

Wykonawca kieruje do Zamawiającego powyższe pytanie z uwagi na niezwykle surową odpowiedzialność wynikającą z proponowanych zapisów. Wykonawca poprzez proponowane zapisy wnosi o wyłączenie z podstawy obliczania kary umownej wartości świadczonej przez niego asysty technicznej, gdyż zwłoka siłą rzeczy nie może wystąpić w jej wykonywaniu. Stąd też nie jest zasadne naliczanie Wykonawcy kar umownych od tak szerokiej i dysproporcjonalnej podstawy w sytuacji, gdy zwłoka powstać może jedynie w wypadku dostawy komponentów systemu i wykonania projektu technicznego.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści obecnie obowiązującego brzmienia § 6 ust. 1 pkt. 2 wzoru umowy.

**Pytanie 6:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w §6 ust. 2 wzoru umowy po słowach „przewyższającego karę umowną” słów „jednakże do wysokości straty rzeczywiście poniesionej”?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści obecnie obowiązującego brzmienia § 6 ust. 2 wzoru umowy.

**Pytanie 7:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na następującą zmianę brzmienia §6 ust. 3 zdanie 2 Wzoru umowy:  
„W przypadku zwłoki w usunięciu usterek w okresie gwarancji i w terminie, o którym mowa w §4 ust. 6 pkt. 3 in fine, Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia kary umownej w wysokości 0,2 % wartości netto danego urządzenia w stosunku do którego usunięcie usterki nastąpiło ze zwłoką, za każdy dzień zwłoki oraz do potrącenia ich z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w §7 ust. 1”

Zamawiający w obecnie obowiązującym brzmieniu nie wskazał wysokości kary umownej jaką będzie naliczał za zwłokę w usunięciu usterek, stad też powyższe pytanie Wykonawcy.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści obecnie obowiązującego brzmienia § 6 ust. 3 wzoru umowy.

**Pytanie 8:**

Dot. Opis Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do specyfikacji) pkt. 1.5

Zamawiający wymaga dostarczenia wraz rozwiązaniem do ochrony Web w Centrali NFZ również dedykowanego systemu zarządzania w postaci rozwiązania sprzętowo-programowego. Jednym z wymagań jest posiadanie przez platformę zarządzającą 6 portów Gigabit Ethernet. Biorąc pod uwagę, iż rozwiązanie jest dedykowane dla jednego kompletu (dwa urządzenia w układzie redundantnym) wymaganie tak dużej ilości portów wydaje się być bezzasadne.

W związku z powyższym prosimy o zgodę na zaoferowanie urządzenia dedykowanego do zarządzania (opisane w ppkt. 23) posiadającego trzy porty Gigabit Ethernet.

**Odpowiedź**

Wymaganie dotyczące ilości portów Gigabit Ethernet systemu do zarządzania dotyczy całego systemu, czyli dwóch urządzeń w układzie redundantnym, tzn zgodnie z wymaganiami SIWZ system ten powinien dysponować łącznie nie mniej niż 6 portami Gigabit Ethernet.

**Pytanie 9:**

Dot. Opis Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do specyfikacji) pkt. 1.5 oraz Załącznik nr 7 do SIWZ „Oświadczenie o poszczególnych cenach jednostkowych”

Zamawiający wymaga dostarczenia 2 szt. urządzeń ochrony dla centrali NFZ. Prosimy o wyjaśnienie czy należy dostarczyć:

- 2 fizyczne urządzenia pracujące u układzie redundantnym z łączną ilością licencji dla centrali (500) oraz 2 fizyczne urządzenia dedykowane do zarządzania opisane w ppkt. 23 pkt. 1.5
- 2 fizyczne urządzenia pracujące u układzie redundantnym z łączną ilością licencji dla centrali (500) oraz 1 fizyczne urządzenie dedykowane do zarządzania opisane w ppkt. 23 pkt. 1.5
- 2 fizyczne urządzenia pracujące niezależnie, z ilością licencji dla centrali (500 na każde z urządzeń) oraz 1 fizyczne urządzenie dedykowane do zarządzania opisane w ppkt. 23 pkt. 1.5
- 2 fizyczne urządzenia pracujące niezależnie, z ilością licencji dla centrali (500 na każde z urządzeń) oraz 2 fizyczne urządzenia dedykowane do zarządzania opisane w ppkt. 23 pkt. 1.5

**Odpowiedź**

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku 1 do SIWZ, w ramach dostawy 2 szt systemu urządzeń ochrony ruchu Web dla centrali NFZ należy dostarczyć: 2 fizyczne urządzenia pracujące w układzie redundantnym z łączną ilością licencji dla Centrali (500) oraz 2 fizyczne urządzenia dedykowane do zarządzania opisane w ppkt 23 pkt 1.5.

**Pytanie 10:**

Dot. Opis Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do specyfikacji) pkt. 1.7 ppkt. 29

Prosimy o potwierdzenie poprawności interpretacyjnej Wykonawcy.

Czy przez zapis pkt. 1.7 ppkt. 29 należy rozumieć, iż dostarczenie licencji na szyfrowanie poczty nie jest wymagane w niniejszym postępowaniu.

**Odpowiedź**

Oferowane rozwiązanie musi posiadać możliwość rozbudowy o funkcjonalność związaną z szyfrowaniem poczty. Dostarczenie tej funkcjonalności nie jest zawarte w zakresie tego postępowania.

**Pytanie 11:**

Dot. Opis Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do specyfikacji)

Czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie szkolenia dla 4 grup po 10 osób?

Prowadzenie szkolenia dla grupy 20 osobowej będzie ze szkodą dla uczestników. Przyjmuje się, iż optymalne grupy szkoleniowe nie powinny liczyć więcej jak 10-12 uczestników.

**Odpowiedź**

Wielkość grup jest uwarunkowana wewnętrznymi możliwościami organizacyjnymi Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 12:**

Dot. Opis Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do specyfikacji)

Czy Zamawiający może dokładniej określić wymiar czasowy asysty technicznej w okresie wymaganych miesięcy? Np.:

„Zamawiający w ramach asysty technicznej będzie wymagał XXX godzin pracy w miejscu instalacji sprzętu oraz XXX godzin pracy zdalnej”

**Odpowiedź**

Zamawiający przedstawił w SIWZ wymagania techniczne dotyczące oferowanego rozwiązania jak i wymagania związane z asystą techniczną. To Wykonawca na podstawie posiadanego przez siebie doświadczenia powinien tak skalkulować asystę techniczną, aby w jej ramach zostały przeprowadzone wszystkie opisane w SIWZ zadania.

**Pytanie 13:**

Dot. Opis Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do specyfikacji) pkt 1.3 ppkt 11

Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia z możliwością obsługi 500 tuneli WebVPN.

Funkcjonalność WebVPN w zdecydowanej większości przypadków jest funkcją osobno licencjonowaną.

Prosimy zatem o wyjaśnienie czy należy dostarczyć urządzenie posiadające programowo i licencyjnie uruchomioną funkcjonalność WebVPN z możliwością zestawienia 500 tuneli jednocześnie.

Czy może wymagane jest urządzenie gotowe do obsługi tuneli WebVPN. Przy czym korzystanie z funkcjonalności będzie możliwe dopiero po zakupieniu dodatkowej licencji której dostarczenie nie jest wymagane w niniejszym postępowaniu.

**Odpowiedź**

Dostarczenie licencji pozwalającej na korzystanie z funkcjonalności WebVPN nie jest częścią tego postępowania.

**Pytanie 14:**

Dot. Opis Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do specyfikacji) pkt. 1.6 i 1.7

Zamawiający wymaga dostarczenia licencji dla 4500 użytkowników przy czym rozkład licencji per lokalizacja ma być podany dopiero przed dostawą urządzeń.

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie wymienionego podziału na etapie przed-ofertowym. Wiedza na temat rozłożenia licencji per lokalizacja pozwoli Oferentom na optymalne dobranie tzw. progów licencyjnych co pozwoli na zaoferowanie rozwiązania w niższej cenie a zatem będzie z korzyścią dla Zamawiającego.

**Odpowiedź**

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymaga, aby licencje były traktowane rozdzielnie od oferowanych urządzeń, mają one być używane wymiennie w poszczególnych lokalizacjach. Proponowane rozwiązanie ma składać się z dedykowanej pozycji dotyczącej licencji oraz dedykowanej pozycji dotyczącej urządzeń zgodnych ze specyfikacją określoną, w SIWZ.

**Pytanie 15:**

Dot. Opis Przedmiotu Zamówienia, Załącznik nr 1 do specyfikacji pkt 1.3 ppkt 16 b

Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia posiadającego certyfikaty branżowe:

- FIPS 140-2 Level 2

- Common Criteria EAL4+

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym urządzenie będzie posiadało certyfikaty branżowe:

- FIPS 140-2 Level 2
- Common Criteria EAL4+ (w trakcie procesu certyfikacyjnego)

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązanie, w którym urządzenie będzie posiadało certyfikaty branżowe FIPS 140-2 Level 2 oraz Common Criteria EAL4+ w trakcie procesu certyfikacyjnego.

**Pytanie 16:**

Dot. Opis Przedmiotu Zamówienia, Załącznik nr 1 do specyfikacji pkt 1.4 ppkt 4

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym połączenie przełączników w wspólnie zarządzane stosy będzie miało wydajność 64 Gbps? Wymaganie połączenia na poziomie 128 Gbps wydaje się być bezzasadne w przypadku przełączników 24-ro portowych o pozostałych parametrach zgodnych z SIWZ.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązanie zaproponowane w pytaniu.

**Pytanie 17:**

Dot. Opis Przedmiotu Zamówienia, Załącznik nr 1 do specyfikacji pkt 1.1 ppkt 19

Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia obsługującego protokoły multicast a w szczególności IGMPv3 dla protokołu IPv6.

Informujemy, iż zgodnie z wiedzą oferenta protokół IGMP występuje tylko w wersji dla IPv4. W przypadku sieci IPv6 stosowany jest protokół MLD, którego działanie jest oparte o protokół IGMP. W związku z powyższym często nazwy "MLD" i "IGMP dla IPv6" są stosowane wymiennie.

Prosimy zatem o potwierdzenie, iż Zamawiający wymagając obsługi protokołu IGMPv3 dla IPv6 dopuszcza dostarczenie rozwiązania **wspierającego protokół MLDv2**.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy, iż MLD jest odpowiednikiem IGMP dla IPv6.

Przewodniczący Komisji  
Waldemar Rybak

