

znak: BAG.261.1.11.2016

Warszawa, 19 lipca 2016 r.

Do wszystkich zainteresowanych

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Rozbudowa, instalacja i uruchomienie zasobów serwera bazodanowego i5”.

Do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 18.07.2016 r. wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (pytania w załączeniu). Na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się pytaniem czy Zamawiający w § 6 KARY UMOWNE – Umowa wzór, przewiduje następujące modyfikacje:

a) Wprowadzenie zapisów o brzmieniu:

- „Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia.”

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ w załączniku nr 2 – Wzór umowy § 6 i dodaje ustęp 5, który otrzymuje brzmienie

Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 100% wynagrodzenia brutto umowy.

- „Strony oświadczają, że całkowita łączna odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona zostaje do kwoty wynagrodzenia netto należnego z tytułu prawidłowego wykonania Umowy.”

Odpowiedź

Zamawiający dodał odpowiedni zapis do § 6 (patrz odpowiedź na pytanie wyżej – ust. 5).

- „Strony oświadczają, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi, ulega wyłączeniu.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

b) modyfikację zapisu par 6 ust. 3 o treści:

„Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego karę umowną.”

Poprzez wprowadzenie ustępu w brzmieniu:

„Jeżeli kary umowne przewidziane w ust. 1 nie pokryją rzeczywistej szkody Zamawiającego, to przysługuje mu prawo żądania odszkodowania, z zastrzeżeniem, że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wartości wynagrodzenia z umowy netto.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 2

1. Wykonawca zwraca się pytaniem czy Zamawiający w załączniku nr 1 do specyfikacji w punkcie II - rozbudowa serwera bazodanowego IBM Power System 9117-MMC numer seryjny 658CAB0 do następującej konfiguracji sprzętowej miał na myśli dostawę:

2 szt kart 572F/575C w której standardowo znajdują się baterie 572F/575C, a dodatkowo jeszcze 2 szt baterii do kontrolera 572F/575C? Czy też Zamawiający chce tylko 2 szt kart 572F/575C w których znajdują się już baterie 572F/575C bez dodatkowych 2 szt baterii do kontrolera 572F/575C? - (dotyczy 2 punktów w specyfikacji).

Odpowiedź

Zamawiający jasno opisał w specyfikacji iż potrzebuje łącznie 4 szt. kart 572F/575C. W kartach tych standardowo zainstalowane są baterie.

Pytanie 3

2. Wykonawca zwraca się pytaniem czy Zamawiający w załączniku nr 1 do specyfikacji w punkcie II - rozbudowa serwera bazodanowego IBM Power System 9117-MMC numer seryjny 658CAB0 do następującej konfiguracji sprzętowej miał na myśli dostawę:

Jednostki dyskowej U5886.001. w której standardowo znajdują się 2 szt zasilaczy do jednostki i 2 szt kart ESM SAS i dodatkowo 2 szt zasilaczy do jednostki i 2 szt kart ESM SAS? Czy też Zamawiający traktuje Jednostkę dyskową U5886.001. jako komplet - jednostka U5886.001. + 2 szt zasilaczy do jednostki + 2 szt kart ESM SAS bez dodatkowych 2 szt zasilaczy do jednostki i 2 szt kart ESM SAS? - (dotyczy 4 punktów w specyfikacji).

Odpowiedź

Zamawiający jasno opisał w specyfikacji iż potrzebuje 4 półki dyskowe U5886.001 w konfiguracji jaką podał czyli z dwoma zasilaczami oraz z dwoma kartami ESM SAS.

Pytanie 4

3. Wykonawca zwraca się pytaniem do załącznika nr 1 do specyfikacji do punktu II - rozbudowa serwera bazodanowego IBM Power System 9117-MMC numer seryjny 658CAB0 do następującej konfiguracji sprzętowej:

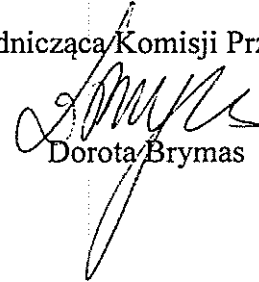
Jaki wariant podłączenia do kontrolerów dyskowych jest przewidywany dla dostarczanych jednostek dyskowych U 5886.001. ?

Odpowiedź

Zamawiający przewiduje podłączenie jednej półki dyskowej do jednego kontrolera dyskowego 572F/572C jednak ostateczny wariant zostanie uzgodniony pomiędzy zamawiającym a wykonawcą w trakcie instalacji.

W związku z udzielonymi odpowiedziami i wprowadzonymi modyfikacjami zachodzi konieczność przesunięcia terminu składania ofert. Nowy termin składania ofert ustalono na **26 lipca 2016 r., godzina i miejsce pozostają bez zmian.**

Przewodnicząca Komisji Przetargowej



Dorota Brymas