

## Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	Numer postępowania kontrolnego	Termin przeprowadzenia kontroli	Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe
16 OW NFZ	16.7312.004.2018.WKO-II	24.01.2018-22.03.2018	„DOZ Apteka. Dbam o Zdrowie. Staromiejska” w Kamieniu Pomorskim ul. Bałtycka 1 prowadzona przez JM-APTEKI Szyndlarzewicz Januchowski Spółkę Jawną ul. Bałtycka 1/1, 72-400 Kamień Pomorski	Realizacja recept refundowanych na lek recepturowy, ze szczególnym uwzględnieniem wyceny recept Okres objęty kontrolą: od 1 czerwca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.	<p>Na podstawie ustaleń pokontrolnych działalność Świadczeniodawcy oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.</p> <p>1. Pozytywnie z nieprawidłowościami ze względu na kryterium legalności i rzetelności oceniono wycenę recept na leki recepturowe i sporządzenie leków recepturowych w świetle obowiązujących przepisów. Nieprawidłowość stanowi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. niezgodne z przepisami prawa wyliczenie kosztu sporządzenia leku recepturowego, w wyniku nieprawidłowego wprowadzenia z faktur zakupu na stan apteczny ceny surowca farmaceutycznego: Coffeinum natrium benzoicum (wprowadzono cenę za 1 gram 39,57 zł zamiast 7,91 zł), Glycerolum 86% (wprowadzono cenę za 1 gram 53,57 zł zamiast 0,67 zł), Procainum (wprowadzono cenę za 1 gram 56,65 zł zamiast 11,33 zł), w przypadku 7 spośród 282 skontrolowanych recept.</li> <li>b. Niezgodne z przepisami prawa wyliczenie kosztu sporządzenia leku, w wyniku nieprawidłowego wprowadzenia ceny surowca farmaceutycznego na kartę innego surowca farmaceutycznego: Chloramphenicol (na kartę surowca farmaceutycznego Chloramphenicol wprowadzono surowiec farmaceutyczny Dithranolum), Coffeinum (na kartę surowca farmaceutycznego Coffeinum wprowadzono surowiec farmaceutyczny Benzocainum), w przypadku 2 spośród 282 skontrolowanych recept.</li> <li>c. Niezgodne z przepisami prawa pobranie opłaty ryczałtowej za sporządzenie leku recepturowego podczas gdy wydano gotowy surowiec farmaceutyczny, w przypadku 1 recepty spośród 282 skontrolowanych recept.</li> <li>d. Niezgodna z przepisami prawa wycena leku gotowego Vitaminum A Hasco kaps. miękkie niebędącego surowcem farmaceutycznym w przypadku 1 recepty spośród 282 skontrolowanych. Dotyczy otaksowania recepty o 22-znakowym numerze 021601000000618983584 (wartość</li> </ol>	<p>Świadczeniodawcę zobowiązano do:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wpłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych nienależnie wypłaconej refundacji w kontrolowanym zakresie w kwocie 17 001,36 zł.</li> <li>2. Wykonywanie umowy na realizację recept było zgodne z jej postanowieniami w myśl § 5 ust. 1 Umowy 16-00-05366-15-01 na wydawanie refundowanego leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobu medycznego na receptę z dnia 29 lipca 2015 r.</li> <li>3. Dokonanie poprawy raportów statystycznych i rachunków refundacyjnych w formie elektronicznej oraz sporządzenie korekt w formie papierowej dotyczących nieprawidłowo zrealizowanych recept</li> </ol> <p>Skutki finansowe: Kara umowna: 6 970,04 zł Nienależnie przekazane środki: 17 001,36 zł</p>

					<p>refundacji - 390,01 zł).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>e. Wycena recept na leki recepturowe niezgodnie z ordynacją lekarską w związku z: nieprzeliczaniem gęstości wycenianych witamin, wyceną błędnych ilości surowców farmaceutycznych lub brakiem wyceny surowców farmaceutycznych w przypadku 26 spośród 282 skontrolowanych recept.</li><li>f. Brak informacji zamieszczonej na rewersach 11 recept spośród 282 skontrolowanych, dotyczących korekty składu leku recepturowego w przypadku: zamiany surowca farmaceutycznego nierozpuszczalnego na surowiec farmaceutyczny rozpuszczalny, skorygowania niezgodności recepturowej oraz w przypadku potwierdzenia przekroczonych dawek maksymalnych surowców farmaceutycznych stosowanych zewnątrznie.</li></ul> <p>2. Pozytywnie z nieprawidłowościami z uwzględnieniem kryterium legalności i rzetelności oceniono poprawność realizacji recept na lek recepturowy w świetle obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>Nieprawidłowość stanowi realizacja 48 recept refundowanych na lek recepturowy spośród 282 skontrolowanych w zakresie kompletności i poprawności danych naniesionych na receptach niezbędnych do realizacji recepty oraz pod względem przestrzegania terminów realizacji recepty, w związku z:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a. Brakiem słownego zapisu na awersie recepty ilości środka odurzającego (codeinum) i/lub środka psychotropowego (luminalum) w przypadku 32 recept, w tym brakiem podanego na awersie recepty sposobu dawkowania w przypadku 25 recept.</li><li>b. Brakiem podanego na awersie recepty sposobu dawkowania w przypadku 1 recepty o 22-znakowym numerze 0216040000001924971387 (wartość refundacji - 704,26 zł), na której zaordynowano lek recepturowy, w którego skład wchodzi między innymi substancja silnie działająca Pilocarpina.</li><li>c. Brakiem numeru lokalu na awersie recepty w danych dotyczących pacjenta w przypadku 3 recept o 22-znakowych numerach: 0216000000004905433281 (wartość refundacji - 147,25 zł - kwota refundacji ujęta w punkcie 1 a), 0216010000004109863285 (wartość refundacji - 66,64 zł), 0205040000000383967588 (wartość refundacji - 325,30 zł).</li><li>d. Brakiem numeru telefonu na awersie recepty w danych dotyczących świadczeniodawcy w przypadku 1 recepty o 22-znakowym numerze 0216000000003206416492</li></ul>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>(wartość refundacji - 352,49 zł).</p> <p>e. Brakiem na awersie recepty pieczętki i/lub podpisu osoby uprawnionej przy naniesionej poprawce dotyczącej daty wystawienia recepty w przypadku 2 recept o 22-znakowych numerach: 021600000006088733983 (wartość refundacji - 279,28 zł), 021600000006088822887 (wartość refundacji - 161,76 zł).</p> <p>f. Brakiem na awersie recepty wpisanego numeru PESEL w danych dotyczących pacjenta w przypadku 1 recepty o 22-znakowym numerze 0216010000001356395086 (wartość refundacji - 99,63 zł, kwota refundacji ujęta w punkcie 1 c).</p> <p>g. Brakiem na awersie recepty ilości surowca farmaceutycznego określonej przez osobę wystawiającą receptę w przypadku 7 recept o 22-znakowych numerach</p> <p>h. Przyjęciem 1 recepty o 22-znakowym numerze 0216010000004160977882 (wartość refundacji - 294,91 zł) i sporządzeniem na jej podstawie leku recepturowego przed datą wystawienia recepty widniejącą na awersie.</p> <p>1. Pozytywnie z uwzględnieniem kryterium legalności i rzetelności oceniono realizację zapisów Umowy Nr 16-00-05366-15-01 <i>na wydawanie refundowanego leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobu medycznego na receptę</i> z dnia 29 lipca 2015 r. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- poprawności i terminowości przekazywanych danych do</li><li>- zamieszczenia informacji o zawarciu umowy na realizację recept w widocznym i łatwo dostępnym miejscu.</li></ul> <p>Apteka została prawidłowo oznakowana. Zamieszczono w widocznym i łatwo dostępnym miejscu informację o zawarciu umowy na realizację recept.</p>	
--	--	--	--	--	--	--