

Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	Numer postępowania kontrolnego	Termin przeprowadzenia kontroli	Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe
16 OW NFZ	16.7321.022.2018.WKO-II.	16.04.2018r. – 10.05.2018r.	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 2 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie ul. Powstańców Wielkopolskich 72, 70-111 Szczecin	Ordynacja leków Firazyr, Berinert oraz Ruconest z refundacją. Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2016 roku do 30 września 2017 roku.	<p>Na podstawie ustaleń pokontrolnych działalność Świadczeniodawcy oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.</p> <p>1. Pozytywnie z nieprawidłowością oceniono zasadność wyboru leków Firazyr, Berinert oraz Ruconest stosowanych w leczeniu, na podstawie 74 wystawionych recept. W historiach zdrowia i choroby każdorazowo udokumentowano rozpoznanie wrodzonego obrzęku naczynioruchowego. Nieprawidłowość stanowi wystawienie dla pacjenta, dziecka poniżej 18 roku życia, recepty na 2 opakowania leku Firazyr zarejestrowanego do stosowania w leczeniu objawowym ostrych napadów dziedzicznego obrzęku naczynioruchowego u osób dorosłych (z niedoborem inhibitora esterazy C1). Jednocześnie zgodnie z zapisami Obwieszczenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych z dnia 23 lutego 2017 r. (Dz. Urz. Min. Zdr. 2017.17) ordynacja leku z refundacją możliwa była dla pacjentów we wskazaniu – „Leczenie ostrych zagrażających życiu napadów obrzęku naczynioruchowego u chorych dorosłych na dziedziczny obrzęk naczynioruchowy wywołany niedoborem inhibitora esterazy C1”.</p> <p>Zgodnie z § 5 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016.1146 ze zm., zwanego dalej „OWU”) „(...) Świadczeniodawca ponosi odpowiedzialność za ordynowanie leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych świadczeniobiorcom, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z aktualnym stanem wiedzy medycznej. (...)”.</p> <p>2. Pozytywnie z uchybieniem oceniono sposób wystawiania recept w oparciu o wymogi rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 marca 2012 r. w sprawie recept lekarskich (Dz.U.2016.62 ze zm.). Uchybieniem jest wpisanie nowych dat realizacji na dwóch</p>	<p>Świadczeniodawcę zobowiązano do:</p> <p>1. Ordynacji leków refundowanych zgodnie z zapisami obowiązującego Obwieszczenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.</p> <p>2. Wystawiania recept zgodnie z zapisami ustawy Prawo Farmaceutyczne z dnia 6 września 2001 roku (Dz.U.2017.2211 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 kwietnia 2018 r. w sprawie recept (Dz.U.2018.745).</p> <p>4. Prowadzenia dokumentacji medycznej zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania.</p> <p>Skutki finansowe: 17 449,38 PLN z tytułu nałożonych kar umownych.</p>

receptach, którym minął 30 dniowy termin realizacji, zamiast wypisania nowych, przepisy stanowią: „(...) § 17 ust. 1. Termin realizacji recepty nie może przekroczyć 30 dni od daty jej wystawienia, a w przypadkach określonych w § 8 ust. 3, 30-dniowy termin realizacji jest liczony od naniesionej na receptę daty realizacji "od dnia". (...)”

3. Pozytywnie z uchybieniami ze względu na kryterium legalności i rzetelności oceniono sposób prowadzenia dokumentacji medycznej w oparciu o zapisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia z dnia 9 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz.U.2015.2069).

Uchybieniami są:

- 3 historie zdrowia i choroby, na 13 kontrolowanych, prowadzone są niechronologicznie, a w jednej z nich strony dokumentacji są tylko częściowo numerowane,
- brak autoryzacji jednej porady,

Ponadto stwierdzono brak należytej staranności w opisach porad w historii zdrowia i choroby dwóch pacjentów.