

Łódź, dnia 28 czerwca 2019 r.

ZP/ŁOW NFZ/2/2019



1568580

Zainteresowani Wykonawcy

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Połączenie lokalizacji Łódzkiego i Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ łączem światłowodowym 10GbE przez okres 36 miesięcy, nr postępowania ZP/ŁOW NFZ/2/2019.

W dniu 25.06.2019 r. do Zamawiającego - Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Łodzi, wpłynęły zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

PYTANIE 1.

Z uwagi na wymóg Zamawiającego aby trasa ofertowanego łącza nie pokrywała się z trasą łącza które posiada Zamawiający prosimy o doprecyzowanie jak ten wymóg odnosi się do końcowych fragmentów trasy (między lokalizacjami Zamawiającego, a węzłami końcowymi sieci Wykonawcy)? Pytanie w jakim stopniu mogą pokrywać się końcowe fragmenty trasy, czy okablowanie może być doprowadzone tymi samymi przyłączami do budynków i kanalizacją/szachtami/korytami wewnątrz budynku? Prośba także o dostarczenie dokładniejszych planów doprowadzenia obecnego łącza do obu lokalizacji końcowych.

ODPOWIEDŹ.

W przypadku lokalizacji w Gdańsku obecnie łącze podstawowe zaterminowane jest w głównej siedzibie Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Zatem opisany problem nie występuje, gdyż zamówienie dotyczy doprowadzenia łącza do lokalizacji zapasowej.

W przypadku lokalizacji w Łodzi, Zamawiający dopuszcza wykorzystanie będących w dyspozycji Wykonawcy połączeń światłowodowych pomiędzy lokalizacją punktu końcowego a węzłami końcowymi sieci Wykonawcy.

W razie konieczności weryfikacji warunków fizycznych dopuszczamy wizję lokalną, która może się odbyć po wcześniejszym umówieniu się z osobami odpowiedzialnymi. Są to: w Gdańsku - Pan Roman Walkowiak roman.walkowiak@nfz-gdansk.pl, w Łodzi Pan Tomasz Krawczyk tomasz.krawczyk@nfz-lodz.pl.

PYTANIE 2.

Zamawiający w § 3 ust. 6 wzoru umowy określił termin płatności na 21 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania

wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

ODPOWIEDŹ.

Zamawiający zmienia zapis zapisy §3 ust. 6 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający będzie dokonywał zapłaty należności przelewem na konto Wykonawcy wskazane na fakturze za miesiąc poprzedni w terminie 30 dni, liczonym od dnia wystawienia faktury z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia”.

PYTANIE 3.

Zgodnie z § 3 ust. 9 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 3 ust. 9 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ.

Spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej.

PYTANIE 4.

Zamawiający w pr. 4 ust. 4 wzoru umowy wymaga maksymalnego czasu na usunięcie awarii 24godziny, natomiast w SOPZ pkt 6.1 wskazuje, że czas usunięcia awarii to 12 godzin. Prosimy o wyjaśnienie zaistniałej rozbieżności i doprecyzowanie jakiego czasu na usunięcie awarii Zamawiający wymaga.

ODPOWIEDŹ.

Zamawiający zmienia zapis zapisy §4 ust. 4 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający wymaga, aby czas usunięcia awarii przez Wykonawcę liczony od momentu jej zgłoszenia nie przekraczał 12 godzin od chwili przyjęcia zgłoszenia”.

PYTANIE 5.

Zamawiający w par. 6 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karą umową za "opóźnienie" w oddaniu przedmiotu umowy, za każdy dzień opóźnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany

jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn. akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

ODPOWIEDŹ.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §6 ust. 1 pkt 2 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ.

Dla Zamawiającego istotne jest, aby przedmiot umowy został wykonany przez Wykonawcę nie tylko w określony sposób, ale również w ustalonym terminie.

PYTANIE 6.

Zamawiający w par. 6 ust. 1 pkt 3) zastosował złe odniesienie do par. 4 ust. 2. W naszej ocenie powinien być par. 4 ust. 3. Prosimy o korektę.

ODPOWIEDŹ.

Zamawiający zmienia zapis zapisy § 6 ust. 1 pkt 3 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„w przypadkach określonych w § 4 ust. 3 umowy w wysokości określonej w **załączniku nr 1** do umowy w podpunktach 6.2. i 6.3”.

PYTANIE 7.

Zamawiający w par. 6 i w SOPZ pkt 6.2 i 6.3 nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponieść pewne koszty a projekt powinien być także rentowny. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekroczyła wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia?

ODPOWIEDŹ.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 6 projektu umowy oraz szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, stanowiących odpowiednio załącznik nr 7 i załącznik 1 do SIWZ.

Kary umowne stanowią zabezpieczenie Zamawiającego na wypadek konieczności naprawy szkody powstałej w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania Wykonawcy. Wprowadzone do zapisów umowy kary umowne posłużą Zamawiającemu dla realizacji celu odszkodowawczego, jak również prewencyjnego.

PYTANIE 8.

Zamawiający w par. 6 ust. 3 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody"?

ODPOWIEDŹ.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 6 ust.3 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ.

Według Kodeksu cywilnego, szkoda polega albo na stracie, którą poniósł poszkodowany, albo pozbawieniu go korzyści, które mógłby uzyskać, gdyby mu szkody nie wyrządzono. Szkoda związana z utraconymi korzyściami ma zawsze charakter hipotetyczny, z reguły występuje obok rzeczywiście poniesionej straty. Naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono (art. 361 § 2 k.c.).

PYTANIE 9.

Zamawiający w par. 6 ust. 4 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

ODPOWIEDŹ.

Zamawiający zmienia zapis zapisy § 6 ust. 4 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącenia naliczonych kar umownych z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia wynikającego z wystawionej faktury, na co Wykonawca wyraża zgodę. Kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014 r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)”.

PYTANIE 10.

Zamawiający w § 7 ust. 1 wzoru umowy zastrzega, że odstąpi od umowy w terminie 7 dni od dnia, w którym stwierdził, że Wykonawca wykonuje ją w sposób nienależyty lub w sposób niezgodny z wymaganiami opisanymi w SIWZ lub z treścią niniejszej umowy. Wykonawca wnosi o dopuszczenie wprowadzenia w zapisach umowy terminu, w jakim Wykonawca będzie mógł się ustosunkować do zarzutów i odpowiedzieć na nie dokonaniem niezbędnych czynności czy też potwierdzeniem niewłaściwego czy też nieterminowego ich wykonania. Prosimy o dopisanie zdania: "Odstąpienie od Umowy może nastąpić po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu (nie krótszego niż 7 dni) wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do wykonania lub należytego wykonania Umowy".

ODPOWIEDŹ.

Zamawiający zmienia zapisy § 7 ust. 1 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 7 dni od dnia, w którym stwierdził, że Wykonawca wykonuje ją w sposób nienależyty lub w sposób niezgodny z wymaganiami opisanymi w SIWZ lub

z treścią niniejszej umowy. Odstąpienie od umowy może nastąpić po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu (nie krótszego niż 7 dni) wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do wykonania lub należytego wykonania umowy.

PYTANIE 11.

Zamawiający w par. 9 wzoru umowy zastrzega, iż może rozwiązać umowę z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia. Wykonawca zwraca uwagę, że z zasady umowy w zamówieniach publicznych są zawierane na czas oznaczony, a świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie. Wszelkie zapisy zezwalające na rozwiązanie umowy mogą spowodować, że projekt dla Wykonawcy stanie się nierentowny. Ustawodawca dopuszcza jedynie w art. 145 pkt. 1 odstąpienie od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrazić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu. Czy wobec powyższego Zamawiający wykreśli powyższy zapis z treści wzoru umowy?

ODPOWIEDŹ.

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko i nie dopuszcza wprowadzenia zmian zaproponowanych przez Wykonawcę.

Możliwość rozwiązania umowy z zachowaniem ustalonego przez Strony terminu wypowiedzenia stanowi uprawnienie obu Stron. W przypadku zaistnienia okoliczności, za które żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności, a uniemożliwiających dalsze wykonywanie umowy, wprowadzenie tej możliwości rozwiązania umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia będzie korzystne zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że modyfikuje zapisy § 9, projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Każda ze stron z ważnych przyczyn może rozwiązać umowę za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego”.

PYTANIE 12.

Zamawiający w treści SIWZ określa termin realizacji zamówienia odpowiednio 50, 60 lub 70 dni (kryteria oceny ofert). Wykonawca zwraca uwagę, iż terminy te są stanowczo zbyt krótkie. Czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób, aby umożliwić wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Ponadto wyznaczenie tak krótkich terminów na realizację zamówienia narusza zasadę wyrażoną w art. 29 ust. 1 Ustawy PZP, która obliguje Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji lub też w przypadku chęci pozyskania infrastruktury od operatorów obcych, winien wziąć pod uwagę średni czas uruchomienia usług jaki wynika z praktyki telekomunikacyjnej. W przypadku dobudowy infrastruktury kablowej muszą być brane pod uwagę min. czynniki proceduralne, uzyskanie pozwoleń, wniosków itp. co powoduje znaczne wydłużenie możliwości dostarczenia usług. Z praktyki wynika, że minimalny termin na uruchomienie usług przy założeniu dobudowy infrastruktury to 120 dni. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu uruchomienia usług a zarazem kryteriów oceny ofert odpowiednio na 120, 130 i 140 dni?

ODPOWIEDŹ.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryteriów oceny oraz na zmianę terminu uruchomienia usług. W opinii Zamawiającego, kryteria oceny ofert zostały tak skonstruowane, żeby do minimum ograniczyć subiektywne oceny członków komisji przetargowej a także sposób oceny ofert został opisany równie precyzyjnie jak same kryteria.

PYTANIE 13.

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 01.07.2019r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty, a to stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz z art. 29 ust. 2 Ustawy PZP, które obligują Zamawiającego do zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 8.07.2019 r?

ODPOWIEDŹ.

W związku z dokonaną zmianą treści SIWZ Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert na dzień **08.07.2019 r.** Godziny i miejsce składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

Treść udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi jest wiążąca i stanowi integralną część SIWZ, należy ją uwzględnić przygotowując ofertę. Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

(-) Tomasz Krawczyk