



Poznań, dnia 26 07 2019 r.

Nr sprawy ZP.261.13.2019

Nr pisma WOW NFZ.WAG-ZP.137.AN.2019

Do zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: Zamówienia publicznego na zakup kompleksowej usługi telefonii stacjonarnej dla Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wraz z dzierżawą sprzętu i systemu telekomunikacyjnego

I

Odpowiedź na pytania do treści SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Pytanie:

Zamawiający w par. 3 ust. 3 wzoru umowy zastrzega, że wysokość cen nie może wzrosnąć w okresie obowiązywania umowy. Prosimy o doprecyzowanie, że ceny nie mogą wzrosnąć poza przypadkiem wskazanym w par. 10 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje par. 3 ust. 3 wzoru umowy, dodając po słowach „w okresie obowiązywania umowy” zapis „z zastrzeżeniem § 10 umowy”.

2. Pytanie:

Zamawiający w par. 6 ust. 2 wzoru umowy powołuje się na nieobowiązujący akt prawny. Właściwe jest Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284). Prosimy o korektę zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje par. 6 ust. 2 wzoru umowy zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

3. Pytanie:

Zamawiający w par. 7 ust. 1 lit b. wzoru umowy nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych. W naszej ocenie kary wyznaczone przez Zamawiającego są rażąco wygórowane tj. ich wysokość jest nieadekwatna do danego niespełnienia świadczenia umowy, czyli niewspółmiernie wysoka zarówno do „winy” wykonawcy, jak i do wartości zamówienia. W skrajnym przypadku może doprowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając tak wygórowaną wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za świadczone usługi. Dodatkowo tak rażąco wygórowane kary można podważyć na drodze

sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o zmniejszenie wysokości kar:

- par. 7 ust. 1b. lit a) – do wysokości 1000,00 zł;
- par. 7 ust. 1b. lit b) – do wysokości 2000,00 zł;
- par. 7 ust. 1b. lit b) ppkt c. – do wysokości 50,00 zł;
- par. 7 ust. 1b. lit b) ppkt d. – do wysokości 500,00 zł;
- par. 7 ust. 1b. lit b) ppkt e. – do wysokości 100,00 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

4. Pytanie:

Zamawiający w par. 7 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponieść pewne koszty a projekt powinien być także rentowny. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekroczyła wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

5. Pytanie:

Zamawiający w par. 7 ust. 3 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody"?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

6. Pytanie:

Zamawiający w par. 8 ust. 3 wzoru umowy przewidział karę umowną za niezachowanie poufności w wysokości 50 000,00 zł. W opinii Wykonawcy kara ta jest rażąco wygórowana. Wnosimy o zmianę wysokości kary do 20 000,00 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

7. Pytanie:

W załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający nie doprecyzowuje kwestii związanej wymaganiami odnośnie aktualnych wersji oprogramowania dla dzierżawionych serwerów telekomunikacyjnych (central telefonicznych). Czy zatem należy wnioskować, iż Zamawiający nie

wymaga aby oprogramowanie było aktualne i może posiadać oznaczenie EoS (End of Sales)? Czy Zamawiający wymaga jednak aby dostarczane w ramach realizacji zamówienia urządzenia oraz oprogramowanie a nich zainstalowane pochodziły z legalnego, autoryzowanego kanału sprzedaży producenta na rynek polski, nie używane w innych projektach sprzedażowych oraz ze względów bezpieczeństwa były nowe?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający:

- wyklucza realizację umowy na sprzęcie i oprogramowaniu spoza legalnego obrotu,
- nie stawia wymogu realizacji usługi na „nowym” sprzęcie,
- dopuszcza realizację usługi na sprzęcie używanym, w tym w innych projektach.

8. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca dostarczając niezbędny sprzęt do realizacji usług zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu oświadczenie Producenta lub przedstawiciela producenta w Polsce potwierdzające wykupienie serwisów gwarancyjnych do wszystkich urządzeń w całym okresie świadczenia usługi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia takiego wymogu wobec Wykonawcy.

9. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, czy sprzęt i licencje wykorzystywane do świadczenia usług mają być zarejestrowane w bazie producenta na NFZ? Rejestracja w bazie producenta znacząco ułatwi Zamawiającemu zarządzanie i administrowanie urządzeniami a tym samym uzyskanie szybkiego dostępu do pomocy technicznej producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia takiego wymogu wobec Wykonawcy, bowiem zarządzanie i administrowanie urządzeniami leży w myśl SIWZ, w tym umowy, po stronie Wykonawcy.

10. Pytanie:

W załączniku do umowy nr 1 w pkt 1 ppkt H Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca zobowiązany jest do instalacji dostarczonej przez siebie infrastruktury we wskazanych przez Zamawiającego pomieszczeniach. Przełączniki w serwerowniach, a serwery telekomunikacyjne w innych wskazanych pomieszczeniach. Prosimy o dokładny opis miejsc szaf (informacje opisowe, rysunki techniczne), które Zamawiający przeznaczył na instalację.

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępni opisów pomieszczeń i rysunków technicznych. Zamawiający proponuje wizję lokalną w terminie uzgodnionym z Zamawiającym.

11. Pytanie:

W załączniku do umowy nr 1 w pkt 1 ppkt k Zamawiający wymaga aby Wykonawca oświadczył, iż podejmie wszelkie czynności przewidziane w Prawie Telekomunikacyjnym niezbędne do przeniesienia numeracji Zamawiającego i będzie aktywnie działać w tym celu wspierając Zamawiającego we wszystkich czynnościach dotyczących tego zakresu, w tym również weryfikacji numeracji przed podpisaniem odpowiednich wniosków. Prosimy o doprecyzowanie, że w przypadku przekazania niekompletnych, błędnych informacji związanych z kwestią

własności do Wykonawcy przez Zamawiającego nie będą miały wpływu na ewentualne opóźnienie w uruchomieniu usług oraz że w tym przypadku Wykonawca nie będzie obciążony karami umownymi.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje aktywnego i profesjonalnego wsparcia ze strony Wykonawcy w ww zakresie. W tym weryfikacji przed podpisaniem Umowy wskazanej w SIWZ numeracji.

12. Pytanie:

W załączniku do umowy nr 1 w pkt 1 2 Zamawiający zastosował zapis: W przypadku zmiany ze względów organizacyjnych lokalizacji Delegatury lub POU Zamawiającego w danym mieście, Wykonawca zobowiązuje się do przeniesienia i instalacji urządzeń telekomunikacyjnych wraz z infrastrukturą techniczną do nowej siedziby oraz do uruchomienia połączeń w terminie określonym przez strony. Wysokość wynagrodzenia za przeniesienie i uruchomienie połączeń w nowej lokalizacji delegatury zostanie określona przez strony na etapie zlecenia usługi. Rozumiemy, iż w przypadku gdy Wykonawca nie będzie miał w nowej lokalizacji pozytywnych warunków technicznych z wykorzystaniem sieci światłowodowej będzie zwolniony z obowiązku przeniesienia usług oraz zwolniony z ewentualnych kar? Jeżeli Zamawiający zmieni siedzibę jednego z punktów w miejsce w którym nie ma sieci światłowodowej to Wykonawca powinien posiadać możliwość zastąpienia dostępu do sieci światłowodowej innym medium np. GSM, radiolinia, miedz – wnosimy o zmianę tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ (pkt II ppkt B załącznika nr 1 do umowy).

13. Pytanie:

W załączniku do umowy nr 2 w pkt C pkt 3 ppkt c, Zamawiający wskazuje, iż konsola musi mieć możliwość integracji z minimum 3 książkami korporacyjnymi o pojemnościach minimum 4000 rekordów każda. Prosimy o doprecyzowanie w jakim formacie jest baza, jaka jest forma zapisu.

Odpowiedź:

Dane są zapisane w formacie csv.

14. Pytanie:

W załączniku do umowy nr 2 w pkt C pkt 3 ppkt e, Zamawiający wskazuje, że konsola musi umożliwiać zestawianie telekonferencji dla 100 uczestników poprzez jedno dotknięcie ekranu. Naszym zdaniem nie da się tego wykonać bo chociażby predefiniowanie uczestników w ilości 100 uczestników nie jest możliwe poprzez 1 kliknięcie (uczestnicy mogą się zmieniać w trakcie użytkowania konsoli i nie będzie to zapewne stała jedyna grupa) – prosimy o usunięcie tego zapisu

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

15. Pytanie:

W załączniku do umowy nr 2 w pkt C pkt 3 ppkt j Zamawiający wskazuje, iż konsola musi posiadać nadmiarowy system nagrywania rozmów, z nagrywaniem ich na twardy dysk wbudowany w konsolę. Prosimy o wskazanie minimalnego poziomu ilości nagrywanych rozmów/telekonferencji. Jak duży ma to być zasób.

Odpowiedź:

Zamawiający:

- nie wskazuje minimalnej wartości zasobu,
- oczekuje od Wykonawcy zapewnienia realizacji usługi w podanej formie, a środki techniczne do jej realizacji pozostawia do wyboru Wykonawcy.

16. Pytanie:

W załączniku nr 3 do umowy, pkt. A ppkt 5 : zapewnienia całodobowego przyjmowania zgłoszeń problemów, zgłoszeń awarii lub nieprawidłowej pracy łączny telefonicznych – w tym faksem i pocztą elektroniczną – czy w związku z tym zapisem, Zamawiający oczekuje usunięcia usterek w jednostkach Zamawiającego poza godzinami ich funkcjonowania? Jeżeli tak to w jaki sposób Zamawiający będzie umożliwiał dostania się na teren placówek w godzinach nocnych.

Odpowiedź:

Zamawiający:

- oczekuje usuwania usterek zgodnie z przedstawionym zapisem siwz
- tryb udostępniania pomieszczeń będzie zgodny z funkcjonującą procedurą w Wielkopolskim Oddziale Wojewódzkim NFZ oraz informacją zawartą w zgłoszeniu awarii.

17. Pytanie:

Zamawiający w treści SIWZ określa termin realizacji zamówienia na dzień 1.10.2019 co daje niespełna 60 dni od ogłoszenia wyniku postępowania, dodatkowo wymagana jest łączne podkładowe w technologii światłowodowej o przepustowości 20/20Mbit dla delegatur i punktów OU. Czy zamawiający dopuści mniejszą przepustowość tj. 10Mbit łącza dla delegatur punktów OU oraz zmianę technologii na kablową miedzianą. Zbyt duże oczekiwania względem parametrów z pewnością wpłynę na negatywne i niepotrzebne wydatkowanie środków publicznych, które mogą być uznane jako niegospodarność.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na proponowaną zmianę?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

18. Pytanie:

Zamawiający w treści SIWZ określa termin realizacji zamówienia jako 1.10.2019.

Ustalenie takiego warunku, mając na uwadze przedmiot zamówienia, powoduje, iż potencjalny Wykonawca nie będzie miał czasu na wybudowanie niezbędnej infrastruktury.

Wykonawca zwraca uwagę, iż termin ten jest stanowczo zbyt krótki, niemożliwy do dotrzymania i rażąco narusza zasadę wyrażoną w art. 7. ust. 1 Ustawy w taki sposób, że stawia w uprzywilejowanej pozycji podmiot, który obecnie świadczy dla Zamawiającego usługi podobne bądź identyczne z tymi objętymi niniejszym postępowaniem.

Niezmiernie istotnym czynnikiem, który powinien zostać uwzględniony przez Zamawiającego w czasie ustalania warunków postępowania przetargowego jest uwzględnienie technicznych reżimów budowy łączny telekomunikacyjnych i realiów związanych z realizacją konkretnej usługi. Ustalając nieosiągalny dla większości potencjalnych wykonawców termin realizacji umowy / rozpoczęcia świadczenia usług Zamawiający uniemożliwia przeprowadzenie postępowania przy

zachowaniu zasad uczciwej konkurencji. Działając w powyższy sposób Zamawiający, naruszając przepisy Ustawy zgadza się na zawarcie umowy ze z góry upatrzonym wykonawcą.

Usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego, Zamawiający więc powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnych lokalizacji może wymagać inwestycji w postaci przyłączenia tych punktów. Trudno bowiem wymagać od każdego Wykonawcy, aby posiadał w każdej lokalizacji potencjalnego swojego abonenta zakończenie sieci przy wykorzystaniu łączy kablowych.

Mając na uwadze wyżej opisane wymagania muszą być brane pod uwagę aspekty związane z koniecznością dobudowy łączy lub ich dzierżawy, i tak:

- w przypadku dobudowy infrastruktury kablowej muszą być brane pod uwagę min. czynniki proceduralne, uzyskanie samego tylko pozwolenia na zajęcie pasa ruchu drogowego może zająć do 4 miesięcy, czas ten wynika z wielu obowiązków nałożonych na podmiot, który takie pozwolenie zamierza uzyskać, zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg wymaga zezwolenia zarządcy drogi, w drodze decyzji administracyjnej. Termin na wydanie decyzji administracyjnej określa kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z nim organ ma 30 dni na jej wydanie, a w przypadkach szczególnie skomplikowanych nawet 2 miesiące. Dodatkowo zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne inwestorzy są obowiązani uzgadniać usytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu z właściwymi starostami, szczegóły tych uzgodnień określa rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 kwietnia 2001 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej, z godnie z §11 tego rozporządzenia treść uzgodnienia wyrażana jest w formie opinii, wydawanej z upoważnienia starosty przez przewodniczącego zespołu, a opinię tą wydaje się inwestorowi w terminie 14 dni od dnia przedłożenia wniosku w uzasadnionych przypadkach termin ten może być przedłużony do 30 dni, przy czym nie zajęcie stanowiska przez zespół w tych terminach uznaje się za brak zastrzeżeń do przedstawionego projektu. Określony powyżej obowiązek zatwierdzenia projektu organizacji ruchu następuje na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, zgodnie z §6 organizację ruchu zatwierdza, na podstawie projektu organizacji ruchu, organ zarządzający ruchem właściwy dla danej drogi, co więcej zgodnie z §7 pkt. 3 do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie komendanta miejskiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogą położoną w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej, przy czym istotne jest tu to, że żaden akt prawny nie określa terminu, w jakim powinna być ta sprawa załatwiona, co w praktyce przekłada się na czas od 1 do 2 tygodni, nie można oczywiście pominąć czasu, jaki potrzebuje wykonawca na przygotowanie tych wniosków i niezbędnych map.

Z dotychczasowej praktyki wynika, że rozpoczęcie świadczenia usług dla abonentów na warunkach wyżej opisanych następuje w terminie 90 dni od dnia podpisania umowy. Zatem przedstawienie przez Zamawiającego warunku rozpoczęcia świadczenia usług w terminie wskazanym w SIWZ powoduje, iż większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27.02.2006 roku (znak: UZP/ZO/0-

533/06 – źródło: LEX nr 181920). Teza ww. wyroku brzmi: Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usług powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi. Zbyt krótki termin nie może stanowić bariery uniemożliwiającej złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy, ponieważ stanowiłoby to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Okolicznością mającą szczególne znaczenie jest to, iż ww. wyrok wydany został w sprawie dotyczącej zamówienia, którego przedmiotem były usługi telekomunikacyjne. W sprawie cytowanej powyżej przeprowadzona została przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrola udzielanego zamówienia. Stwierdzono wady polegające na niewłaściwym wyznaczeniu terminu realizacji zamówienia. Postępowanie obarczone wadą unieważniono. Rozpatrując odwołanie arbitry szczegółowo rozważali kwestię odpowiedniego terminu wykonania zamówienia, posłkowali się również opinią Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przeprowadzona analiza doprowadziła do konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, nie może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie tegoż terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania. Czy Zamawiający mając na uwadze wyżej przytoczone argumenty zmieni termin aktywacji przedmiotu umowy na 90 dni od dnia podpisania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia daty wymaganej aktywacji usług.

19. Pytanie:

Wg SIWZ pkt.5 ppkt.2: "W niniejszym postępowaniu mogą wziąć udział wyłącznie wykonawcy, którzy zostali wpisani do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie działalności: świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z późn. zm.) i art. 64 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.)", czyli są to Operatorzy Telekomunikacyjnymi. Prawo Telekomunikacyjne oraz regulacje UKE, jasno reguluje relacje biznesowe i formalne między operatorami telekomunikacyjnymi, które pozwalają udostępniać technologię światłowodową wzajemnie między zarejestrowanymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Zatem posiadanie na własność włókna światłowodowego ogranicza dostęp do uzyskania Zamówienia innym zainteresowanym złożeniem oferty lub złożeniem oferty o optymalnych kosztach.

Jakie jest uzasadnienie dla wymagania, iż Wykonawca musi zaoferować łącza w technologii światłowodowej, które mają być własnością oferenta na całej drodze przyłączeniowej?

Odpowiedź:

Zapisy SIWZ są uzasadnione poprzez:

- posiadaną strukturę organizacyjną Zamawiającego,
- światłowód jak podstawowa w obecnym czasie technologia dostępu, gwarantuje najwyższy poziom usługowy oraz niezawodnościowy,
- konieczność zapewnienia takich samych warunków przyłączeniowych od tego samego dostawcy bez pośrednictwa firm trzecich dla wszystkich jednostek we wskazanych lokalizacjach, z tymi samymi parametrami SLA, tj. czasami reakcji oraz finalnego usunięcia awarii,
- konieczność zapewnienia optymalnego pod kątem technicznym przyłącza dla realizacji usług głosowych voip z gwarantowanym bezpieczeństwem oraz QoS,



Narodowy Fundusz Zdrowia

Wielkopolski Oddział Wojewódzki w Poznaniu

- doświadczenie Zamawiającego w zakresie sposobu realizacji dostawy łączy podkładowych (miedziane/światłowodowe), ich niezawodności oraz serwisu na przestrzeni ostatnich 15 lat.

20. Pytanie:

W jaki sposób Zamawiający będzie badał spełnienie warunku własności łączy w technologii światłowodowej na całej drodze przyłączeniowej?

Odpowiedź:

Zamawiający zbada:

- ofertę, w tym oświadczenia Wykonawcy,
- dokonana weryfikacji w zasobach UAE,
- zastosuje inne środki zgodnie z ustawą Pzp.

21. Pytanie:

Czy łączy podkładowe mogą być dzierżawione/użyczone od innych Operatorów Telekomunikacyjnych?

Odpowiedź:

Łączy podkładowe nie mogą być dzierżawione/użyczone od innych Operatorów Telekomunikacyjnych.

22. Pytanie:

Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Operatora prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź:

Tak. Komparycja umowy w takim przypadku uwzględni dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

23. Pytanie:

Zamawiający przewidział w § 7 ust. 1 pkt b umowy katalog kar umownych. W tej sytuacji wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi Wykonawcy ocenę i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień umowy poprzez dodanie zapisu „Całkowita wysokość kar umownych naliczonych na podstawie § 7 ust. 1 pkt b umowy nie będzie wyższa niż 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”? Jeżeli w ocenie Zamawiającego proponowana wysokość ograniczenia wysokości naliczonych kar umownych nie znajduje potwierdzenia Wykonawca zwraca się o wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. W ocenie Wykonawcy kary powinny bowiem służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, jednak nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

24. Pytanie:

Czy Abonent wyraża zgodę na uzupełnienie w § 7 ust. 3 umowy zapisu: „W przypadku, gdy wysokość kary umownej nie wystarcza na pokrycie powstałej szkody, Zamawiający może pobrać karę z zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub żądać od Wykonawcy odszkodowania na zasadach ogólnych”, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca, przed złożeniem oferty zobowiązany jest do oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy zawartej w wykonaniu przedmiotowego postępowania. Z tego względu Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwia mu oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

25. Pytanie:

Wykonawca wskazuje, że w umowie o zachowaniu poufności (zał. Nr 6) Zamawiający wskazuje -Ilekcroć w umowie użyte zostają wyrazy „Informacje Poufne” oznaczają one:

1) przekazywane Wykonawcy wszelkie informacje lub dane, ustne, na piśmie lub zapisane w inny sposób, dotyczące spraw, planów działalności gospodarczej lub przedsięwzięć strony związanych z realizacją umowy podstawowej,

2) wszelkie rozmowy lub rokowania prowadzone pomiędzy przedstawicielami stron w związku z realizacją umowy oraz informacje przekazywane w ich trakcie przez Zamawiającego

Ponadto zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 2 umowy o zachowaniu poufności - W przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązków dotyczących Informacji Poufnych, o których mowa w niniejszej Umowie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 50.000,00 zł za każdą ujawnioną Informację Poufną.

Ust. 4 Osoby biorące udział w realizacji umowy ze strony Wykonawcy złożą oświadczenie zobowiązujące ich do zachowania w tajemnicy Informacji Poufnych według wzoru określonego w załączniku do umowy, które Wykonawca niezwłocznie przekaże Zamawiającemu.

Wykonawca zwraca uwagę, że w zakresie przyjętego katalogu „Informacje Poufne” ,- zapis jest nieprecyzyjny

i powoduje dowolność interpretacji. W ocenie Wykonawcy jego ewentualna odpowiedzialność za naruszenie poufności może mieć zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy informacje poufne zostały mu przekazane przez Zamawiającego na piśmie z klauzulą poufne. Zwrócić też należy uwagę, że postępowanie dot. zakupu kompleksowej usługi w zakresie telefonii stacjonarnej dla Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia i prowadzone jest w trybie ustawy prawo zamówień publicznych. W świetle powyższego trudno przyjąć, że informacją poufną są również - wszelkie rozmowy lub rokowania prowadzone pomiędzy przedstawicielami stron

w związku z realizacją umowy oraz informacje przekazywane w ich trakcie przez Zamawiającego.

Wobec wskazanych okoliczności Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie definicji informacji poufnej mając na względzie również rodzaj świadczonej usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



Narodowy Fundusz Zdrowia
Wielkopolski Oddział Wojewódzki w Poznaniu

II

Termin składania i otwarcia ofert

Termin składania ofert ulega zmianie i upływa w dniu 01.08.2019 r. o godz. 12:00.

Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 01.08.2019 r. godz. 13:00.

Z up. Dyrektora WOW NFZ

Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Finansowych
Jarosław Sokołoj (2)

GŁÓWNY SPECJALISTA

ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak www.nfz.gov.pl

Wielkopolski Oddział Wojewódzki, ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań
tel.: 061 850 60 00, fax: 061 850 61 02, e-mail: sekretariat@nfz-poznan.pl