

WAGZP.261.5.2020.

Białystok, dnia 16.11.2020 r.

**Do wszystkich Wykonawców,  
którzy pobrali SIWZ****DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU  
O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE NA ROZBUDOWĘ SERWERA IBM POWER  
SYSTEM 42A 8286 NA POTRZEBY PODLASKIEGO ODDZIAŁU  
WOJEWÓDZKIEGO NFZ W BIAŁYMSTOKU.  
(WAGZP.261.5.2020.).****PYTANIA I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH  
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Podlaski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Białymstoku informuje, że Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza dodanie zapisów § 4 wyłączających rękojmię za wady w brzmieniu:

„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi, ulega wyłączeniu. Wykonawca za prawidłową realizację przedmiotu umowy odpowiada na zasadzie gwarancji udzielonej Zamawiającemu.”

Wykonawca argumentuje propozycję wykreślenia takiego postanowienia tym, że kwestia ta powinna być jednoznacznie uregulowana. Przedmiotem zamówienia jest licencja na oprogramowanie i nie powinno stosować się do tego przedmiotu rękojmi z kc.

**Odpowiedź 1:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

2. Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w § 6 widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych poprzez wprowadzenie w miejsce słów „wynagrodzenia brutto” słowa „wartości netto”.

Wykonawca wskazuje że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie dodatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto” wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) powyższe powoduje że następuje nie uzasadnione podwyższenia wysokości kar umownych.

**Odpowiedź 2:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

3. Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza dodanie zapisów w § 6 nowego ustępu o treści: „Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia.”

Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu, faktem, że brak takiego ograniczenia musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobrorynkowego partnerstwa, wskazują aby

umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

**Odpowiedź 3:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

4. Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zapisu w § 6 o treści: „Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

**Odpowiedź 4:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

5. Wykonawca sugeruje aby w § 6 w miejsce słowa „opóźnienie” użyć terminu bardziej właściwego a mianowicie „zwłoka” – co skutkować będzie naliczeniem kar w sytuacji zawinienia przez Wykonawcę w innym wypadku naliczenie kar będzie niezasadne.

**Odpowiedź 5:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

6. Prosimy o wprowadzenie do Załącznika nr 4 mechanizmu, który umożliwi przesunięcie terminu wykonania umowy z uwagi na okoliczności niezawinione przez Strony np. sytuację spowodowaną przez Covid-19 np. „Termin realizacji Przedmiotu umowy może ulec wydłużeniu proporcjonalnie do ilości dni, w których niemożliwe było świadczenie usług np. z powodu Covid-19”.

**Odpowiedź 6:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Przewodniczący  
Komisji Przetargowej

  
Wiesława Bućko