

Postępowanie kontrolne nr 02.7301.033.2019.WKZ.ORD

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	Numer postępowania kontrolnego	Termin przeprowadzenia kontroli	Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe / link
<p>Kujawsko-Pomorski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Bydgoszczy/ Centrala Narodowego Funduszu Zdrowia</p>	<p>02.7301.033.2019.WKZ.ORD</p>	<p>20.03.2019 r. – 07.06.2019 r.</p>	<p>Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lipnie „WIMED”. Zakład Opiekuńczo Lecznicy.  <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span>                      ul. Dębowa 21                      87-600 Lipno</p>	<p>Zasadność i prawidłowość wystawiania recept na leki refundowane Nebbud (<i>budesonidum</i>) i Pulmicort (<i>budesonidum</i>).                       01.01.2014r. – 31.12.2017r.</p>	<p>1. Pozytywnie oceniono prowadzenie dokumentacji medycznej pod względem legalności i rzetelności w zakresie wpisywania nazwy i numeru statystycznego postawionego rozpoznania choroby, według Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych Rewizja Dziesiąta.                      2. Pozytywnie oceniono pod względem legalności i rzetelności wystawienie recept zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.                      3. Negatywnie oceniono pod względem legalności i rzetelności zgodność danych umieszczonych na receptach z prowadzoną dokumentacją medyczną, ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• brak wpisów zaordynowanych leków w dokumentacji medycznej, dotyczących 18% recept,</li> <li>• niezgodność pomiędzy ilością opakowań leku zamieszczoną na 5,7% recept, wystawianych na więcej niż 1 opakowanie, a zamieszczoną w dokumentacji medycznej.</li> </ul> <p>4. Negatywnie oceniono pod względem legalności i rzetelności udokumentowanie rozpoznania chorób zamieszczonych w indywidualnej dokumentacji medycznej, ze względu na:                      - w przypadku dokumentacji medycznych 82% pacjentów, brak było dostatecznego uzasadnienia postawionego osobiście przez lekarza rozpoznania astmy oskrzelowej.                      5. Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono pod względem legalności,</p>	<p>ZALECENIA POKONTROLNE:</p> <p>1. Realizować umowę zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie: prawidłowego prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej zgodnie z wymogami formalnymi określonymi w obowiązujących aktach prawnych, z zachowaniem rygorów prowadzenia dokumentacji medycznej właściwej dla danego podmiotu, w tym w szczególności w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) odnotowywania informacji o zaordynowanych lekach z podaniem, nazwy, dawki, dawkowania oraz ilości opakowań zapisanych pacjentowi na recepcie;</li> <li>b) odnotowywania istotnych danych z wywiadu i badania przedmiotowego w zakresie udokumentowania procesu diagnostycznego i leczniczego, w tym ordynowania leków refundowanych.</li> </ol> <p>2. Ordynować leki refundowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa: na podstawie rozpoznania jednostki chorobowej uprawniającej do otrzymania leku refundowanego z odpowiednim poziomem odpłatności zgodnie z obowiązującym Obwieszczeniem Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) ustalonego samodzielnie przez lekarza POZ na podstawie prawidłowo udokumentowanego procesu leczniczego i diagnostycznego, lub</li> <li>b) ustalonego przez lekarza specjalistę na podstawie dołączonej dokumentacji medycznej zewnętrznej.</li> </ol>

				<p>rzetelności i celowości zgodność w zakresie wskazań refundacyjnych leków objętych kontrolą zawartych w Obwieszczeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych obowiązujących w okresie objętym kontrolą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku wystawionych recept refundowanych dla 33% pacjentów stwierdzono ordynację leków Nebbud i Pulmicort zawierających substancję czynną (budesonidum niezgodnie ze wskazaniami refundacyjnymi.</li> </ul> <p>6. Pozytywnie z uchybieniami pod względem legalności, rzetelności i celowości zgodność i zasadność sposobu dawkowania zgodnie z Charakterystyką Produktu Leczniczego oraz udokumentowanie tego w dokumentacji medycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sposób dawkowania leków refundowanych Nebbud i Pulmicort został określony w dokumentacji medycznej w przypadku 76,39% wystawionych recept,</li> <li>- brak było dawkowania w dokumentacji medycznej w 23,61% recept.</li> </ul>	<p>3. Wzmocnić nadzór nad stosowaniem obowiązujących przepisów w powyższym zakresie.</p> <p>4. Przeprowadzić szkolenie personelu medycznego w zakresie obowiązujących przepisów w powyższym zakresie.</p> <p><b>SKUTKI FINANSOWE:</b></p> <p><b>1. Kara umowna: 10 531,77 zł</b> – stanowiąca równowartość nienależnej refundacji ceny leku, dokonanej na podstawie recept wraz z odsetkami ustawowymi.</p> <p><b>2. Kara umowna: 1 188,71 zł</b> – stanowiąca procent kwoty zobowiązania wynikającej z umów o udzielenie świadczeń.</p>
--	--	--	--	---	--