

Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli 12.7302.134.2018.WKO-III

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	Numer postępowania kontrolnego	Termin przeprowadzenia kontroli	Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe
Śląski Oddział Wojewódzki NFZ	12.7302.134.2018.WKO-III	Od 01.08.2018 r. do 10.08.2018 r.	Apteka ogólnodostępna o nazwie „Apteka Arnika” w Lublińcu ul. Targowa 4	Realizacja recept wystawionych na leki Nebbud (budesonidum) i Pulmicort (budesonidum). Okres objęty kontrolą - od 01.01.2014 r. do 31.12.2017 r.	<p>Na podstawie ustaleń opisanych w protokole kontroli Śląski Oddział Wojewódzki NFZ w Katowicach skontrolowaną działalność ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej oceny cząstkowe:</p> <p><u>A. W części dotyczącej zasadności refundacji leków na podstawie zrealizowanych recept:</u></p> <p>Kontroli poddano: 200 wybranych recept – 345 pozycji, wystawionych na refundowane leki Nebbud (budesonidum) i Pulmicort (budesonidum) o łącznej wartości refundacji 20 689,26 PLN.</p> <p>W odniesieniu do jednej recepty stwierdzono, że sposób jej realizacji był niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa z uwagi na stwierdzenie na awersie</p>	<p>Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, Śląski Oddział Wojewódzki NFZ w Katowicach przedstawia następujące zalecenia.</p> <p>Zobowiązuje się kierownika apteki oraz podmiot prowadzący aptekę do:</p> <p>a) sprawdzania recept przed realizacją pod kątem zgodności z aktualnym w dniu ich realizacji rozporządzeniem w sprawie recept lekarskich oraz z innymi aktami prawnymi regulującymi warunki realizacji recept refundowanych,</p> <p>b) realizacji recept zgodnie z obowiązującymi w dniu realizacji przepisami prawa w tym zakresie,</p> <p>c) zweryfikowania znajomości prawa przez personel fachowy w zakresie obowiązujących przepisów prawa związanych z realizacją recept (rozważenie</p>

recepty zamiast danych lekarza naniesionych za pomocą nadruku na recepcie, dane innej osoby wystawiającej receptę w postaci naniesionej pieczętki – receptę zrealizowano niezgodnie z postanowieniami § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wydawania z apteki produktów leczniczych, w związku z treścią § 9 ust. 3 i ust. 7 rozporządzenia w sprawie recept lekarskich oraz niezgodnie z § 5 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 umowy. Ocena cząstkowa - **pozytywna z nieprawidłowościami.**

B. W części dotyczącej zgodności danych sprawozdawczych przekazywanych przez aptekę z danymi ze zrealizowanych recept

W odniesieniu do jednej recepty apteka przekazała w komunikacie elektronicznym zawierającym dane o obrocie refundowanymi lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobami medycznymi, dane niezgodne

możliwości przeprowadzenia szkolenia),

d) przekazywania drogą elektroniczną w komunikatach elektronicznych Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu NFZ w Katowicach, rzetelnych i zgodnych ze stanem faktycznym na dzień przekazania, danych zawartych w treści zrealizowanych recept podlegających refundacji z Narodowego Funduszu Zdrowia, zgodnie z ustawą o refundacji oraz aktualnym w dniu realizacji recept rozporządzeniem w sprawie informacji gromadzonych przez apteki,

e) przedstawienia pisemnej informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych, zgodnie z ustawą o refundacji.

Wzywa się podmiot prowadzący aptekę do: złożenia dokumentu korygującego (wersja papierowa oraz elektroniczna dotycząca komunikatu elektronicznego) do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach w terminie 14 dni od dnia

					<p>ze stanem faktycznym wynikające z nieprawidłowej jej realizacji. Stanowi to naruszenie postanowień § 2 ust. 1 pkt 3, 7, 8 lit. b, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26 lit. b, 27 rozporządzenia w sprawie informacji gromadzonych przez apteki, w związku z treścią art. 43 ust. 1 pkt 2, art. 45 ust. 1 i 2, art. 47 ust. 1 ustawy o refundacji, § 3 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie owu oraz § 5 ust. 3 pkt 3 umowy. Ocena cząstkowa - pozytywna z nieprawidłowościami.</p>	<p>wezwania na kwotę 78,22 PLN z tytułu nienależnie wypłaconej refundacji za nieprawidłową realizację 1 recepty.</p> <p>Skutki finansowe kontroli:</p> <p>Wzywa się podmiot prowadzący aptekę do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zwrotu kwoty 78,22 PLN wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia, w którym wypłacono refundację do dnia jej zwrotu z tytułu nienależnie wypłaconej refundacji; - zapłaty kwoty 46,76 PLN tytułem kary umownej nałożonej na podstawie § 8 ust. 1 i ust. 6 pkt 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie owu w związku z treścią art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o refundacji i § 3 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie owu; <p>w terminie 14 dni od dnia wezwania</p>
--	--	--	--	--	--	---