

Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli nr 12.7322.052.2018.WKR-I-3

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	Numer postępowania kontrolnego	Termin przeprowadzenia kontroli	Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe
Śląski Oddział Wojewódzki NFZ	12.7322.052.2018 .WKR-I-3	Od 14.03.2018 r. do 05.04.2018 r.	Apteka ogólnodostępna o nazwie „Dr. Max”, 43 -400 Cieszyn ul. Liburnia 28	Kontrola realizacji wybranych recept wystawionych na refundowane leki recepturowe oraz informacji przekazanych z apteki do Śląskiego OW NFZ zawierających dane o obrocie lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobami medycznymi objętymi refundacją wynikające ze zrealizowanych ww. recept. Okres objęty kontrolą: od 01.01.2016 r.	<p><u>Na podstawie ustaleń opisanych w protokole kontroli Śląski Oddział Wojewódzki NFZ w Katowicach skontrolowaną działalność pod względem legalności i rzetelności ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami.</u></p> <p>A. W części dotyczącej zasadności refundacji leków recepturowych na podstawie zrealizowanych recept Kontroli poddano: 359 wybranych recept – 359 pozycji (zrealizowanych w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r.), wystawionych na refundowane leki recepturowe o łącznej wartości refundacji 52 181,86 PLN.</p>	<p><u>Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, Śląski Oddział Wojewódzki NFZ w Katowicach przedstawia następujące zalecenia:</u></p> <p>1. Zobowiązuje się kierownika apteki oraz podmiot prowadzący aptekę do:</p> <p>a) sprawdzania recept przed realizacją pod kątem zgodności z aktualnym w dniu ich realizacji rozporządzeniem w sprawie recept lekarskich oraz z innymi aktami prawnymi regulującymi warunki realizacji recept refundowanych,</p> <p>b) realizacji recept zgodnie z obowiązującymi w dniu realizacji przepisami prawa w tym zakresie,</p> <p>c) prawidłowego ustalania kosztu sporządzenia leków recepturowych z uwzględnieniem wyceny</p>

				do 31.12.2017 r.	<p>1. W odniesieniu do 32 recept stwierdzono, że sposób ich realizacji był niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa z uwagi na nieprawidłowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenie kosztu sporządzenia leku recepturowego; - użycie do sporządzenia leków recepturowych leku będącego surowcem farmaceutycznym - Vitaminum A Medana (Retinolum) płyn doustny w stężeniu 50 000 j.m./ml, (Vitaminum A liquidum – surowiec farmaceutyczny występujący w kilku stężeniach) pomimo braku określenia stężenia tego surowca na receptach przez osoby je wystawiające; - Uwzględnienie w koszcie sporządzenia leków recepturowych zawierających antybiotyk koszt 	<p>wszystkich przepisanych na receptach surowców farmaceutycznych, prawidłowego stężenia użytych surowców farmaceutycznych oraz prawidłowych ilości tych surowców (potwierdzonych fakturami ich zakupu), a także właściwego kosztu wykonania leków recepturowych (odpowiadającego wykonaniu leków recepturowych w odpowiednich warunkach) zgodnie z przepisami aktualnego w dniu realizacji recept rozporządzenia w sprawie leku recepturowego oraz innych aktów prawnych regulujących warunki realizacji recept wystawionych na refundowane leki recepturowe,</p> <p>d) zweryfikowania znajomości prawa przez personel fachowy w zakresie obowiązujących przepisów prawa związanych z realizacją recept (rozważenie możliwości przeprowadzenia szkolenia),</p> <p>e) przekazywania drogą</p>
--	--	--	--	------------------	--	---

					<p>wykonania odpowiadający wykonaniu w warunkach nieaseptycznych;</p> <p>- Ustalenie kosztu sporządzenia niektórych leków recepturowych zawierających w swoim składzie surowce farmaceutyczne, na które stwierdzono brak potwierdzenia ich zakupu.</p> <p>2. W pozostałym zakresie objętym kontrolą w sprawdzonych receptach stwierdzono, że:</p> <p>- dane na receptach były czytelne,</p> <p>- dokonane adnotacje uzupełniające były poprawne,</p> <p>- potwierdzenie realizacji recept polegało na zamieszczeniu na nich imienia i nazwiska osób wydających, w formie nadruku lub pieczęci i podpisu osób wydających,</p> <p>- wydanie leków</p>	<p>elektroniczną w komunikatach elektronicznych Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu NFZ w Katowicach, rzetelnych i zgodnych ze stanem faktycznym na dzień przekazania, danych zawartych w treści zrealizowanych recept podlegających refundacji z Narodowego Funduszu Zdrowia, zgodnie z ustawą o refundacji oraz aktualnym w dniu realizacji recept rozporządzeniem w sprawie informacji gromadzonych przez apteki,</p> <p>f) przekazywania uzgodnionych zestawień zbiorczych na leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyroby medyczne -w formie pisemnej, stanowiących podstawę refundacji, w terminach określonych w art. 45 ust. 6 ustawy o refundacji, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie owu.</p> <p>2. Wzywa się kierownika apteki oraz podmiot prowadzący aptekę do złożenia dokumentu do Śląskiego Oddziału</p>
--	--	--	--	--	--	--

					<p>recepturowych (stwierdzone na podstawie otaksowania recept) było zgodne z przepisami na receptach,</p> <ul style="list-style-type: none"> - terminy realizacji recept były zachowane, - wycena recept była dokonana w zależności od uprawnień świadczeniobiorcy, - otaksowania recept zawierały dane dotyczące każdego z wydanych leków recepturowych. <p>Mając na uwadze powyższe, Śląski Oddział Wojewódzki NFZ ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami zasadność refundacji leków recepturowych na podstawie zrealizowanych recept pod względem legalności.</p> <p>B. W części dotyczącej zgodności danych sprawozdawczych przekazywanych przez aptekę z danymi ze zrealizowanych recept,</p>	<p>Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach w terminie 14 dni od dnia wezwania dotyczącego przedstawienia oddziałowi wojewódzkiemu Funduszu jednej z danych zgodnej ze stanem faktycznym odczytanej z recepty, na podstawie której oddział wojewódzki Funduszu dokonał refundacji za okres 01-15.02.2017 r.</p> <p><u>Skutki finansowe kontroli:</u></p> <p>a) zwrot kwoty 6.015,29 PLN (słownie: sześć tysięcy piętnaście złotych i 29/100) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia, w którym wypłacono refundację do dnia jej zwrotu z tytułu nienależnie wypłaconej refundacji za nieprawidłową realizację 32 recept i nieprawidłowy przekaz danych z 1 recepty (data realizacji recepty, wartość wydanych opakowań leku, kwota podlegająca refundacji z tytułu wydanych opakowań leku) w okresie: 01.01.2016 r. – 31.12.2017 r., w terminie 14 dni od dnia niniejszego wezwania (§ 6</p>
--	--	--	--	--	--	---

					<p>po przeprowadzeniu czynności kontrolnych, w odniesieniu do 359 przedmiotowych recept stwierdzono, że w przypadku niektórych recept dane przekazane drogą elektroniczną przez aptekę Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia były inne niż wynikające z zamieszczenia danych na ww. receptach. Zgodnie z wyjaśnieniami zastępcy kierownika apteki ww. dane apteka przekazała z powodu pomyłki. Mając na uwadze powyższe, Śląski Oddział Wojewódzki ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami zgodność danych sprawozdawczych przekazanych przez aptekę z danymi ze zrealizowanych recept pod względem legalności i rzetelności.</p>	<p>ust. 1 umowy), b) zapłaty kwoty 2.106,34 PLN (słownie: dwa tysiące sto sześć złotych i 34/100) tytułem kary umownej nałożonej na podstawie § 8 ust. 1 i ust. 6 pkt 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie owu w związku z treścią art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o refundacji i § 3 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie owu – za przedstawienie danych o obrocie lekami recepturowymi objętymi refundacją, niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których oddział wojewódzki Funduszu, dokonał nienależnej refundacji (1,00 % kwoty refundacji uzyskanej przez aptekę od oddziału wojewódzkiego Funduszu za 12 kolejnych okresów rozliczeniowych objętych umową na realizację recept, licząc od pierwszego okresu rozliczeniowego, w którym doszło do naruszenia umowy na realizację recept - 01-15.01.2016 r.)</p>
--	--	--	--	--	---	--

					<p><u>Śląski Oddział Wojewódzki NFZ</u> <u>pozytywnie</u> ocenia <u>zgodność danych pomiędzy danymi zawartymi w zbiorczych zestawieniach w formie pisemnej i w komunikatach elektronicznych przekazanych przez aptekę do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ pod względem legalności i rzetelności, natomiast negatywnie</u> ocenia zachowanie <u>terminowości przekazania uzgodnionych zestawień zbiorczych w formie pisemnej stanowiących podstawę refundacji do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ pod względem legalności i rzetelności.</u></p> <p>C. W części dotyczącej realizacji obowiązku apteki, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 5 ustawy o refundacji, Śląski Oddział Wojewódzki NFZ</p>	<p>- § 8 ust. 6 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie owu) w terminie 14 dni od dnia niniejszego wezwania (§ 6 ust. 2 umowy),</p> <p>c) zapłaty kwoty 6.600,00 PLN (słownie: sześć tysięcy sześćset złotych i 00/100) tytułem kary umownej nałożonej na podstawie § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie owu za nieprzekazanie przez aptekę Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu NFZ danych, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 3 i 5, w terminach określonych w art. 45 ust. 6 ustawy o refundacji,</p> <p>d) złożenia dokumentów korygujących (wersja papierowa oraz elektroniczna dotycząca komunikatów elektronicznych) do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach w terminie 14 dni od dnia niniejszego wezwania na kwotę 6.015,29 PLN (słownie: sześć tysięcy piętnaście złotych i 29/100) z</p>
--	--	--	--	--	--	--

					pozytywnie ocenia realizację tych obowiązków pod względem legalności i rzetelności.	tytułu nienależnie wypłaconej refundacji za nieprawidłową realizację 32 recept i nieprawidłowy przekaz danych z 1 recepty
--	--	--	--	--	--	---