

## Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli nr 12.7312.012.2018.WKR-I-3

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	Numer postępowania kontrolnego	Termin przeprowadzenia kontroli	Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe
Śląski Oddział Wojewódzki NFZ	12.7312.012.2018.WKR-I-3	Od 16.01.2018 r. do 29.01.2018 r.	Apteka ogólnodostępna o nazwie „Na Dębie”, 40-110 Katowice, ul. Agnieszki 13, należącej do podmiotu: Apteka Floriańska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Beskidzka nr 4	Kontrola realizacji wybranych recept w okresie od 01.01.2016r. do 31.12.2016r., wystawionych na refundowane leki recepturowe oraz informacji przekazanych z apteki ogólnodostępnej do Śląskiego OW NFZ zawierających dane o obrocie lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobami medycznymi objętymi refundacją wynikające ze zrealizowanych ww. recept.	<p><b>W części dotyczącej zasadności refundacji leków na podstawie zrealizowanych recept</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontroli poddano 1754 recept (1754 pozycji) wystawionych na refundowane leki recepturowe o łącznej wartości refundacji 543 075,70 PLN</li> <li>1. w odniesieniu do 3 recept stwierdzono brak oryginałów recept w aptece</li> <li>- recepty nieudostępniłone do kontroli,</li> <li>2. w odniesieniu do 10 recept stwierdzono, że sposób ich realizacji był niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa z uwagi na: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) brak zamieszczenia na ich awersach w rubryce „Oddział NFZ” wpisu identyfikatora płatnika (2 recepty),</li> <li>b) ustalenie kosztu sporządzenia leku</li> </ul> </li> </ul>	<p>1. <u>Wzywa się podmiot prowadzący aptekę do:</u></p> <p>a) zwrotu kwoty 2 639,30 PLN (słownie: dwa tysiące sześćset trzydzieści dziewięć złotych i 30/100) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia, w którym wypłacono refundację do dnia jej zwrotu z tytułu nienależnie wypłaconej refundacji za nieprawidłowo zrealizowane recepty w okresie: 01.01.2016r. – 31.12.2016r., o numerach przedstawionych w załączniku nr 1 (specyfikacja skutków finansowych kontroli) oraz w załączniku nr 2 (specyfikacja różnic pomiędzy danymi przekazanymi przez aptekę w komunikatach elektronicznych, a danymi jakie powinny być przekazane na podstawie informacji</p>

				<p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku</p>	<p>recepturowego na podstawie innych ilości niektórych składników wchodzących w skład leku recepturowego – Spir. 70%, Spir. Vini 96%, Argentum proteinicum, (3 recepty) lub z pominięciem niektórych składników wchodzących w skład leku recepturowego - Spir. 70%, Aqua purificata (2 recepty), niż te jakie wynikały z zapisu składników i ich ilości na receptach,</p> <p>c) brak daty wystawienia recepty (1 recepta),</p> <p>d) brak podania sposobu dawkowania na receptach wystawionych na leki recepturowe zawierające w swoim składzie substancję zaliczoną do wykazu A substancji bardzo silnie działających określoną w Farmakopei Polskiej (Argentum nitras) (2 recepty),</p> <p>e) brak podpisu osoby wystawiającej receptę (1 recepta),</p> <p>3. Realizacja recept wystawionych na wybrane refundowane leki recepturowe – wartość</p>	<p>zamieszczonych na awersach i rewersach oryginałów recept), w terminie 14 dni od dnia niniejszego wezwania (§ 6 ust. 1 umowy),</p> <p>b) zapłaty kwoty 2 088,01 PLN (słownie: dwa tysiące osiemdziesiąt osiem złotych i 01/100) tytułem kary umownej nałożonej na podstawie § 8 ust. 1 i ust. 6 pkt 2 załącznika nr 1 do <i>rozporządzenia w sprawie owu</i> w związku z treścią art. 43 ust. 1 pkt 2 <i>ustawy o refundacji</i> i § 3 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 do <i>rozporządzenia w sprawie owu</i></p> <p>– za przedstawienie danych o obrocie lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobami medycznymi objętymi refundacją, niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których oddział wojewódzki Funduszu, dokonał nienależnej refundacji (0,28 % kwoty refundacji uzyskanej przez aptekę od oddziału</p>
--	--	--	--	---	--	--

					<p>użytego surowca farmaceutycznego Po przeanalizowaniu wydruków z programu komputerowego apteki i faktur zakupu na surowiec farmaceutyczny Progesteronum użyty do wykonania leków recepturowych a także na podstawie skontrolowanych recept i ich otaksowań stwierdzono prawidłowy koszt sporządzenia leków recepturowych z progesteronem.</p> <p><b>W części dotyczącej zgodności danych sprawozdawczych przekazywanych przez aptekę z danymi ze zrealizowanych recept</b></p> <p>1. Realizacja wybranych recept wystawionych na refundowane leki recepturowe - dane o obrocie refundowanymi lekami</p> <p>a) po przeprowadzeniu czynności kontrolnych, w odniesieniu do 1754 recept stwierdzono, że w przypadku 7 recept, wystawionych</p>	<p>wojewódzkiego Funduszu za 12 kolejnych okresów rozliczeniowych objętych umową na realizację recept, licząc od pierwszego okresu rozliczeniowego, w którym doszło do naruszenia umowy na realizację recept (01-15.02.2016r.) - § 8 ust. 6 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 1 do <i>rozporządzenia w sprawie owu</i>) w terminie 14 dni od dnia niniejszego wezwania (§ 6 ust. 2 <i>umowy</i>),</p> <p>c) złożenia dokumentów korygujących (wersja papierowa oraz elektroniczna dotycząca komunikatów elektronicznych) do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach w terminie 14 dni od dnia wezwania na kwotę 2 639,30 PLN (słownie: dwa tysiące sześćset trzydzieści dziewięć złotych i 30/100) z tytułu nienależnie wypłaconej refundacji za nieprawidłowo zrealizowane recepty o numerach przedstawionych</p>
--	--	--	--	--	---	---

					<p>na refundowane leki recepturowe niektóre z danych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• data wystawienia (5 recept),</li> <li>• identyfikator świadczeniodawcy, z którym oddział wojewódzki Funduszu zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - stanowiący dziewięć pierwszych cyfr numeru REGON (1 recepta),</li> <li>• numer oddziału (1 recepta)</li> </ul> <p>przekazane drogą elektroniczną przez aptekę Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia były inne niż wynikające z zamieszczenia danych na ww. receptach</p> <p>b) w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku 20 recept wystawionych na refundowane leki recepturowe niektóre z danych: numer recepty, data wystawienia recepty, data realizacji recepty, umieszczony na recepcie identyfikator świadczeniodawcy, z którym oddział wojewódzki Funduszu</p>	<p>w załącznikach: nr 1 (specyfikacja skutków finansowych kontroli) i nr 2 (specyfikacja różnic pomiędzy danymi przekazanymi przez aptekę w komunikatach elektronicznych, a danymi jakie powinny być przekazane na podstawie informacji zamieszczonych na awersach i rewersach oryginałów recept)</p> <p>za okresy: 01-15.02.2016r., 01-15.03.2016r., 16-31.03.2016r., 01-15.05.2016r., 01-15.06.2016r., 16-30.06.2016r., 01-15.07.2016r., 16-30.09.2016r. (rozporządzenie w sprawie owu).</p> <p>2. <u>Wzywa się kierownika apteki oraz podmiot prowadzący aptekę do:</u></p> <p>a) złożenia dokumentów korygujących (wersja elektroniczna dotycząca komunikatów elektronicznych) do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach</p>
--	--	--	--	--	--	---

					<p>zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - stanowiący dziewięć pierwszych cyfr numeru REGON, numer prawa wykonywania zawodu osoby uprawnionej, numer PESEL, identyfikator oddziału wojewódzkiego Funduszu, kod uprawnień dodatkowych pacjenta</p> <p>– określony w przepisach wydanych na podstawie art. 45 ust. 5 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, a w przypadku braku takich uprawnień – znak „X”, kod odpłatności za lek, wyrób medyczny, przyjmujący wartość: b) 1 – dla leku, wyrobu medycznego wydanego za odpłatnością ryczałtową, numer kodowy leku, wyrobu medycznego (EAN), rodzaj identyfikatora leku, wyrobu medycznego, przyjmujący wartość: 1 – dla leku recepturowego, informacja, czy wydano odpowiednik:</p> <p>a) T – apteka wydała odpowiednik, b) N – apteka wydała lek zgodnie z</p>	<p>w terminie 14 dni od dnia wezwania dotyczących przedstawienia oddziałowi wojewódzkiemu Funduszu danych zgodnych ze stanem faktycznym odczytanych z recept przedstawionych w załączniku nr 3 (specyfikacja różnic pomiędzy danymi odczytanymi z przekazu elektronicznego z apteki, a danymi zamieszczonymi na awersie recepty lub w otaksowaniu recepty), na podstawie których oddział wojewódzki Funduszu dokonał refundacji za okresy: 16-31.03.2016r., 01-15.04.2016r., 16-30.04.2016r., 16-31.07.2016r., 16-31.08.2016r., 01-15.12.2016r.</p> <p>3. <u>Zobowiązuje się kierownika apteki oraz podmiot prowadzący aptekę do:</u></p> <p>a) sprawdzania recept przed realizacją pod kątem zgodności z aktualnym w dniu ich realizacji <i>rozporządzeniem w sprawie recept lekarskich</i> oraz z innymi aktami</p>
--	--	--	--	--	--	---

					<p>preskrypcją, wskaźnik dotyczący leku przyjmujący wartość: a) 1 – w przypadku gdy przy leku występuje adnotacja „nie zamieniać” lub „NZ”, b) 0 – w przypadkach innych niż wymienione w lit. a, informacja o wysokości dopłaty świadczeniobiorcy, liczba wydanych opakowań leku, wyrobu medycznego, wartość wydanych opakowań leku, wyrobu medycznego, kwota podlegająca refundacji z tytułu wydanych opakowań leku, wyrobu medycznego (13 recept) przekazane drogą elektroniczną przez aptekę Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia były inne niż wynikające z zamieszczenia danych na ww. recepcie,</p> <p>c) w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku 13 recept apteka przekazała w komunikatach elektronicznych zawierających dane o obrocie refundowanymi lekami, środkami</p>	<p>prawnymi regulującymi warunki realizacji recept refundowanych,</p> <p>b) realizacji recept zgodnie z obowiązującymi w dniu realizacji przepisami prawa w tym zakresie,</p> <p>c) zweryfikowania znajomości prawa przez personel fachowy w zakresie obowiązujących przepisów prawa związanych z realizacją recept (rozważenie możliwości przeprowadzenia szkolenia),</p> <p>d) przekazywania drogą elektroniczną w komunikatach elektronicznych Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu NFZ w Katowicach, rzetelnych i zgodnych ze stanem faktycznym na dzień przekazania, danych zawartych w treści zrealizowanych recept podlegających refundacji z Narodowego Funduszu Zdrowia, zgodnie z <i>ustawą o refundacji</i> oraz aktualnym w dniu realizacji recept <i>rozporządzeniem w sprawie informacji gromadzonych</i></p>
--	--	--	--	--	--	---

					<p>spożywczyymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobami medycznymi, dane niezgodne ze stanem faktycznym wynikające z nieprawidłowej ich realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 2 recepty zostały zrealizowane pomimo stwierdzenia na ich awersach w rubryce „Oddział NFZ” brak wpisu identyfikatora,</li><li>• 3 recepty nie zostały udostępnione do kontroli z powodu ich braku,</li><li>• 3 recepty zostały zrealizowane i przekazane do refundacji pomimo stwierdzenia ustalenia kosztu sporządzenia leku recepturowego na podstawie innych ilości niektórych składników wchodzących w skład tego leku,</li><li>• 2 recepty zostały zrealizowane i przekazane do refundacji pomimo stwierdzenia ustalenia kosztu sporządzenia leku recepturowego z</li></ul>	<p><i>przez apteki,</i></p> <p>e) przedstawienia pisemnej informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych, zgodnie z <i>ustawą o refundacji.</i></p>
--	--	--	--	--	--	---

					<p>pominięciem niektórych składników wchodzących w skład tego leku,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 1 recepta została zrealizowana pomimo stwierdzenia na awersie recepty braku daty wystawienia recepty,</li><li>• 2 recepty wystawiona na leki recepturowe zawierające w swoim składzie substancję zaliczoną do wykazu A substancji bardzo silnie działających określoną w Farmakopei Polskiej (Argenti nitras), zostały zrealizowane pomimo stwierdzenia na ich awersach, w części dotyczącej preskrypcji leku, brak podania sposobu ich dawkowania,</li><li>• 1 recepta została zrealizowana pomimo stwierdzenia na awersie recepty braku podpisu osoby wystawiającej tę receptę,</li></ul> <p>2. Zestawienia zbiorcze recept na leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia</p>	
--	--	--	--	--	---	--



					<p>żywnościowego, wyroby medyczne –</p> <p>Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych stwierdzono brak rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w zbiorczych zestawieniach w formie pisemnej oraz w komunikatach elektronicznych przekazanych przez aptekę do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Stwierdzono również, że terminowość przekazania uzgodnionych zestawień zbiorczych w formie pisemnej stanowiących podstawę refundacji, została zachowana.</p> <p><b>W części dotyczącej realizacji obowiązku apteki, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 5 ustawy o refundacji</b></p> <p>1. Informacja o zawarciu umowy na realizację recept oraz informacja, o której mowa w art. 44 ust. 1 ustawy o refundacji</p> <p>Po przeprowadzeniu w dniu 16.01.2018 r. w lokalu apteki oględzin stwierdzono prawidłowość treści informacji, o której mowa w art. 44 ust. 1 ww. ustawy oraz prawidłowość treści informacji o zawarciu</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>umowy na realizację recept przez podmiot prowadzący aptekę z Narodowym Funduszem Zdrowia („Apteka posiada umowę na realizację recept refundowanych”) i znaku graficznego NFZ, według wzoru określonego przez Prezesa NFZ. Stwierdzono również, że ww. informacje umieszczono w aptece w widocznym i łatwo dostępnym miejscu.</p>	
--	--	--	--	--	---	--