

Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli nr 10.7312.41.2017.WDKAR

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	10_Podlaski OW NFZ
Numer postępowania kontrolnego	10.7312.41.2017.WDKAR
Termin przeprowadzenia kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 14.12.2017 r., data zakończenia kontroli (podpisania protokołu kontroli przez kontrolerów): 27.02.2018 r.
Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Apteka Bliska Samoobsługowa, Torowa 3, 16-020 Czarna Białostocka
Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Realizacja zagadnień wynikających z zakresu przedmiotowego umowy na wydawanie refundowanego leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobu medycznego na receptę w 2016 r. 01.01.2016 r. – 01.12.2016 r.
Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pozytywnie oceniono pod względem kryterium legalności i rzetelności postępowanie Kontrolowanego w odniesieniu do obowiązujących w kontrolowanym okresie przepisów dotyczących spełniania przez recepty wymogów formalnych stanowiących podstawę do wydawania refundowanych produktów leczniczych, w tym: prawidłowości użytych druków recept oraz otaksowań; danych dotyczących przepisanych leków, świadczeniodawcy, identyfikujących pacjenta oraz lekarza; zachowania terminów ważności; dotyczących potwierdzania uprawnień dodatkowych pacjentów typu IB i ZK (rewersy recept były opatrzone adnotacjami osób wydających leki, określającymi rodzaje i numery dokumentów, potwierdzających posiadane uprawnienia). Nieprawidłowości nie stwierdzono również w obrocie 2 produktami leczniczymi zagrożonymi brakiem dostępności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – <i>Spiriva proszek do inhalacji w kapsułkach twardych 0,018 mg/daw. a 30 kaps.</i> oraz <i>Clexane roztwór do wstrzykiwań 0,04 g/0,4ml a 10 amp. -strz.</i> 2. Negatywnie oceniono pod względem kryterium legalności i rzetelności postępowanie Apteki w zakresie realizacji recept lekarskich w odniesieniu do postanowień umowy na wydawanie refundowanego leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobu medycznego na receptę oraz obowiązujących w kontrolowanym okresie przepisów dotyczących ilości wydawanych leków, zgodności dawek i postaci wydawanych leków z zaordynowanymi, poprawek nanoszonych w treści recepty, potwierdzania wypisania recepty przez osobę upoważnioną oraz realizacji, przechowywania recept; wydawania leków zawierających substancje bardzo silnie działające przez techników farmaceutycznych. W wyniku kontroli stwierdzono bowiem realizację recept, na podstawie których wydano leki w ilości większej niż należało wydać, w innej dawce lub postaci niż zaordynowana (w ilości większej niż przeznaczona do 120-dniowego stosowania; w opakowaniu większym niż należało wydać, w sytuacji gdy wielkość opakowania nie została określona przez lekarza wystawiającego receptę; w większej ilości niż przepisał lekarz, w większej dawce niż zaordynowana, w innej postaci niż wskazana przez lekarza); realizację recepty pomimo że dokonano na niej poprawkę bez stosownej autoryzacji przez osobę wystawiającą receptę; realizację recepty bez podpisu lekarza w polu „<i>Dane i podpis lekarza</i>”; brak recepty; realizację recept zawierających w swoim składzie substancje bardzo silnie działające przez technika farmaceutycznego; brak potwierdzenia realizacji recept, tj. pieczętki lub podpisu i pieczętki osoby wydającej. 3. Negatywnie pod względem kryterium legalności i rzetelności oceniono postępowanie Kontrolowanego w odniesieniu do obowiązku informowania oddziału wojewódzkiego NFZ o każdej zmianie ewidencji osób zatrudnionych w aptece oraz realizacji umowy przez osoby wymienione w ewidencji personelu fachowego. Czynności kontrolne wykazały, że nie każda zmiana ewidencji osób zatrudnionych w Aptecie została zgłoszona POW NFZ w terminie do 5 dni roboczych od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego,

	<p>którego dotyczy zmiana, w efekcie czego recepty, a więc i umowa, realizowane były przez osoby niewymienione w ewidencji personelu. W 2016 roku zatrudniono bowiem w Aptece dwie osoby, które realizowały recepty refundowane, a o których podmiot prowadzący nie poinformował POW NFZ.</p> <p>4. Pozytywnie z nieprawidłowością pod względem kryterium rzetelności oceniono postępowanie Kontrolowanego w zakresie obowiązku gromadzenia i przekazywania danych o obrocie refundowanymi lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobami medycznymi wynikających z treści zrealizowanych recept. W wyniku kontroli stwierdzono bowiem, że w jednym przypadku Apteka nie sprawozdała do POW NFZ informacji o wydanym odpowiedniku.</p>
<p>Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe / link</p>	<p>Zalecenia pokontrolne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zwracać uwagę, by recepty spełniały wymogi formalne, a ich realizacja odbywała się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności leki wydawać wyłącznie w ilościach, postaci i dawkach określonych na recepcie oraz w granicach przewidzianych przez rozporządzenie w/s recept lekarskich, stosować się do wymogów dotyczących autoryzacji poprawek w treści recept oraz potwierdzenia wystawienia i realizacji recepty, przechowywać recepty w sposób uporządkowany przez okres wskazany w ustawie o refundacji i rozporządzeniu w/s recept lekarskich. 2. Zapewnić właściwy nadzór kierownika apteki nad realizacją recept na produkty lecznicze zawierające w swoim składzie substancje bardzo silnie działające w celu wyeliminowania sytuacji, w których przedmiotowe recepty są realizowane przez technika farmaceutycznego. 3. Informować POW NFZ o każdej zmianie ewidencji osób zatrudnionych w aptece zgodnie z § 3 ust. 2 OWU oraz zapewnić realizację umowy wyłącznie przez osoby wymienione w ewidencji personelu fachowego. 4. Przekazywać POW NFZ kompletne dane o obrocie refundowanymi lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobami medycznymi, zgodne ze stanem rzeczywistym i treścią zrealizowanych recept. 5. Dokonać w terminie 14 dni od daty otrzymania nin. pisma korekt zbiorczych zestawień zrealizowanych recept oraz raportów o obrocie refundowanymi lekami i wyrobami medycznymi („XML”), uwzględniających recepty, o których mowa w części I pkt 2 i części II nin. zaleceń pokontrolnych. <p>Skutki finansowe kontroli: Nienależna refundacja: 1 071,38 zł Kara umowna: 1021,68 zł</p>