

Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli nr 10.7322.40.2017.WDKAR

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	10_Podlaski OW NFZ
Numer postępowania kontrolnego	10.7322.40.2017.WDKAR
Termin przeprowadzenia kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 11.12.2017 r., data zakończenia kontroli (podpisania protokołu kontroli przez kontrolerów): 17.01.2018 r.
Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Punkt Apteczny „Melisa”, ul. Parkowa 2, 16-130 Janów
Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Realizacja zagadnień wynikających z zakresu przedmiotowego umowy na wydawanie refundowanego leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobu medycznego na receptę w 2016 r. 01.01.2016 r. – 01.12.2016 r.
Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Pozytywnie oceniono pod względem kryterium legalności i rzetelności postępowanie Punktu Aptecznego w odniesieniu do obowiązujących w kontrolowanym okresie przepisów dotyczących czytelności oraz prawidłowości użytych druków recept, danych identyfikujących świadczeniodawcę oraz lekarza, sposobu autoryzacji treści recepty oraz dokonywanych poprawek, zakresu i prawidłowości danych ujętych na otaksowaniach oraz terminów ważności recept.2. Negatywnie oceniono pod względem kryterium legalności i rzetelności postępowanie Punktu Aptecznego w zakresie realizacji recept lekarskich w odniesieniu do obowiązujących w kontrolowanym okresie przepisów dotyczących ilości oraz odpłatności wydawanych leków, weryfikacji uprawnień dodatkowych, kompletności danych niezbędnych do realizacji recepty z refundacją. W wyniku kontroli stwierdzono bowiem realizację recept, na podstawie których wydano leki i opatrunki lecznicze w ilości większej niż dwa najmniejsze opakowania, pomimo że na recepcie nie określono sposobu ich dawkowania; realizację recept na zasadach szczególnych, zgodnie z kodem uprawnień dodatkowych IB, pomimo że osoby wydające nie wywiązały się z obowiązku potwierdzenia tych uprawnień; realizację recepty, na podstawie której wydano lek z refundacją, pomimo że lekarz określił jego odpłatność jako „100%”; realizację recepty, w przypadku której osoba wydająca nieprawidłowo ustaliła odpłatność wyrobu medycznego; realizację recepty, pomimo że rubryka „Oddział NFZ” pozostawała pusta.3. Negatywnie, pod względem kryterium legalności, oceniono postępowanie Punktu Aptecznego w odniesieniu do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. <i>Prawo farmaceutyczne</i> (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2211). W wyniku kontroli stwierdzono bowiem, że w 4 przypadkach technik farmaceutyczny wydał produkty lecznicze zawierające w swoim składzie substancję bardzo silnie działającą, co stanowiło przekroczenie granic uprawnień zawodowych określonych w ww. przepisach.4. Pozytywnie z nieprawidłowościami, uwzględniając kryterium legalności i rzetelności, oceniono postępowanie Punktu Aptecznego w zakresie przestrzegania zakazu prowadzenia obrotu niektórymi substancjami. W okresie objętym kontrolą w jednym przypadku wydano krople do oczu zawierające substancję czynną – <i>Bromfenacum</i> nieujęty w obowiązującym w okresie kontrolowanym wykazie leków ustanowionym załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 października 2010 r. w sprawie wykazu produktów leczniczych, które mogą być dopuszczone do obrotu w placówkach obrotu pozaaptecznego oraz punktach aptecznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 204, poz. 1353, z późn. zm.). Jednocześnie Kontrolowany prowadził obrót produktami leczniczymi zgodnie z kryteriami klasyfikacji ujętymi w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2009 r. w sprawie kryteriów klasyfikacji produktów leczniczych, które mogą być dopuszczone do obrotu w placówkach obrotu pozaaptecznego oraz punktach aptecznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 24, poz. 151, z późn. zm.).

	<p>5. Pozytywnie z uchybieniami pod względem kryterium rzetelności oceniono postępowanie Kontrolowanego w zakresie obowiązku gromadzenia i przekazywania danych o obrocie refundowanymi lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobami medycznymi wynikających z treści zrealizowanych recept. W wyniku kontroli stwierdzono bowiem, że dostarczone przez Punkt Apteczny do POW NFZ informacje w przypadku 4 recept były niezgodne ze stanem faktycznym (przekazano błędną datę wystawienia recepty, nie sprawozdano widniejącej na recepcie daty realizacji „od dnia”, nie przekazano informacji o wydaniu odpowiednika).</p>
<p>Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe / link</p>	<p>Zalecenia pokontrolne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przestrzegać zasad i wymogów formalnych w zakresie realizacji recept zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności: leki wydawać wyłącznie w ilościach określonych na recepcie oraz w granicach przewidzianych przez <i>rozporządzenie MZ w/s recept lekarskich</i> za odpłatnością wskazaną przez osobę wystawiającą receptę bądź ustaloną w ramach uprawnień wynikających z ww. rozporządzenia, potwierdzać uprawnienia dodatkowe pacjentów umieszczając stosowne adnotacje na rewersach recept zgodnie z zasadami opisanymi w art. 46 <i>ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej</i>. 2. Prowadzić obrót produktami leczniczymi zgodnie ze specyfiką prowadzonej działalności. 3. Wyeliminować sytuacje, w których produkty lecznicze zawierające w swoim składzie substancje bardzo silnie działające wydawane są przez technikę farmaceutycznego. 4. Przekazywać POW NFZ kompletne dane o obrocie refundowanymi lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobami medycznymi, zgodnie ze stanem rzeczywistym i treścią realizowanych recept. 5. Złożyć korekty zbiorczych zestawień zrealizowanych recept oraz raportów o obrocie refundowanymi lekami i wyrobami medycznymi („XML”), uwzględniających recepty, o których mowa w pkt. 2-4 części I oraz części II nin. zaleceń pokontrolnych. <p>Skutki finansowe kontroli: Nienależna refundacja: 1 441,32 zł Kara umowna: 1 343,93 zł</p>