

### ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: postępowania nr WAG-ZP.261.12.2018 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwoty określonej w przepisach wydawanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ) zwanej dalej ustawą Pzp, na „Świadczenie usług sprzątania i utrzymania czystości w Podkarpackim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Zamkowej 8 oraz w Punktach Informacyjnych w Mielcu i w Stalowej Woli”.

Podkarpacki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przekazuje treść pytania wraz z wyjaśnieniem:

#### **Pytanie nr 1.**

Zamawiający wymaga, aby środki czystości posiadały atesty PZH lub równoważne. Informujemy, iż z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z tego wymogu. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1226), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że na dzień dzisiejszy dokumentem dopuszczającym środki czystości jest karta charakterystyki, natomiast preparaty będące kosmetykami (np. mydło) posiadają zgłoszenie produktów kosmetycznych Komisji drogą elektroniczną za pośrednictwem CPNP.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza wymienione dokumenty w miejsca atestów PZH?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1.**

Zamawiający dopuszcza w/w dokumenty czego dowodem jest zapis w załączniku nr 1 do SIWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w punkcie 8, z treści którego wynika, że Zamawiający dopuścił dokumenty równoważne.

#### **Pytanie nr 2.**

Prosimy o informację jakie dozowniki na mydło w płynie–wkłady jednorazowe czy na mydło dolewane posiada Zamawiający? W przypadku wkładów jednorazowych prosimy o wskazanie producenta dozowników.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 2.**

Zamawiający posiada dozownik na mydło dolewane.

#### **Pytanie nr 3**

Prosimy o informację jakich odświeżaczy powietrza ( w sprayu, elektrycznych, w żelu) oczekuje Zamawiający?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 3**

Zamawiający wymaga odświeżaczy powietrza w sprayu i w żelu.

#### **Pytanie nr 4**

Prosimy o informację czy do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie doczyszczania i polimeryzacji posadzek? Jeżeli tak, z jaką częstotliwością mają być wykonywane te czynności?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 4**

Zamawiający informuje, że do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie doczyszczania posadzek w zależności od potrzeb.

#### **Pytanie nr 5**

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).

Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....

Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.

Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest .....

#### **Odpowiedź na pytanie nr 5**

Zamawiający nie wyraża zgody na wystawianie i dostarczanie faktur w formie elektronicznej.

#### **Pytanie nr 6**

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy

mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

### **Odpowiedź na pytanie nr 6**

Zamawiający nie dopuszcza proponowanej zmiany. Zdaniem Zamawiającego kary zawarte w umowie nie są rażąco wysokie. Przedmiotowe kary dotyczą istotnych dla Zamawiającego warunków realizacji przedmiotu umowy.

Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

Pismo to stanowi integralną część SIWZ i jest wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Przetargowej  
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego  
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA  
z siedzibą w Rzeszowie

*Barłomiej Kapica*

