

WAG-ZP.261.4.2019

Rzeszów, dnia 24 maja 2019 r.

### OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Podkarpacki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla Narodowego Funduszu Zdrowia Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Zamkowej 8” wybrano jako najkorzystniejszą następującą ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena brutto ( 50%)	Liczba punktów w kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych ( 50% )	Łączna liczba punktów
5.	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	44,93 pkt	50,00 pkt	94,93 pkt

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena brutto ( 50%)	Liczba punktów w kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych ( 50% )	Łączna liczba punktów
1.	Komatech s.c. Tomasz Marszałek Piotr Kowalczyk ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów	50 pkt	39,47 pkt	89,47 pkt
2.	JM DATA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa	odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
3.	PRINTEX Sp. z o.o. Sp. k. Al. Piłsudskiego 105B 05-270 Marki	odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
4.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	42,27 pkt	48,68 pkt	90,95 pkt

5.	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	44,93 pkt	50,00 pkt	94,93 pkt
6.	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów	42,08 pkt	48,68 pkt	90,76 pkt

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp. oferta Wykonawcy:

Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uzyskując 94,93 punktów.

**Wykonawcy wykluczeni:**

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

W niniejszym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

- 1) JM DATA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa - oferta nr 2,
- 2) PRINTEX Sp. z o.o. Sp. k. Al. Piłsudskiego 105B, 05-270 Marki - oferta nr 3.

**UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY NR 2**

Oferta nr 2 Wykonawcy JM DATA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY NR 2**

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 8 ppkt 8.9., 8.9.1., 8.9.2. Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wymagał, załączenia do oferty:

- oświadczenia producenta materiałów eksploatacyjnych równoważnych, że oferowane materiały spełniają wymagania określone przez Zamawiającego,
- przedstawienia raportów z testów wydajności danego produktu wykonanych przez ich producentów zgodnie z wymaganiami normy wg normy ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych drukarek laserowych, ISO/IEC 19798 dla tonerów kolorowych drukarek laserowych, ISO/IEC 24711 i normy ISO/ IEC 24712 dla wkładów atramentowych informujące o wydajności produktów równoważnych. Wykazane poziomy wydajności nie mogą być gorsze od deklarowanych poziomów wydajności produktów oryginalnych.

Powyższe dokumenty należało złożyć wraz z ofertą w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający w punkcie 8.9.4. SIWZ zawarł zapis z treści, którego wynika, że brak raportów lub ich niezgodność z wymaganymi powyżej normami skutkować będzie odrzuceniem oferty takiego Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Wykonawca JM DATA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa nie złożył wraz z ofertą raportu dla pozycji 34. Pozycja ta dotyczyła tonera do drukarki Konica Minolta Bizhup 4050 o wydajności nie mniejszej niż 20 000 stron A-4 przy 5% pokryciu. Dla pozycji nr 34 Wykonawca zaoferował sprzedaż materiału eksploatacyjnego równoważnego producenta Shanghai Bai Ying Mei Printer Consumables – kod symbolu W-TH226A, ale nie załączył do oferty dowodu potwierdzającego równoważność, czyli raportu z testu. Został załączony raport o symbolu W-TH226A (symbol taki sam) ale dla drukarki LaserJet Pro M402d, który jest kompatybilny z; LaserJet Pro M402d, M402dn, M402dne, M402dw, M402n, MFP M426dw, MFP M426fdn, MFP M426fdw, MFP M426m, którego nie można uznać za tożsamy. Dodatkowo z załączonego raportu wynika, że wydajność kasety (ilość wydrukowanych stron) wynosi w przedziale od 3271 do 3411, a wymagana była wydajność 20 000 tys. stron.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ raportów z testów wymagał na etapie składania oferty, w celu oceny oferty i przyznania odpowiedniej punktacji. Takie dokumenty nie są wtedy „typowym” dokumentem w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, są składane przez wszystkich wykonawców wraz z ofertą i składają się na treść oferty. Nie dotyczy ich więc procedura uzupełniania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W konsekwencji Zamawiający na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy JM DATA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa, z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

### **UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY NR 3**

Oferta nr 3 Wykonawcy PRINTEX Sp. z o.o. Sp. k. Al. Piłsudskiego 105B, 05-270 Marki została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY NR 3**

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 8 ppkt 8.9., 8.9.1., 8.9.2. Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wymagał, załączenia do oferty:

- oświadczenia producenta materiałów eksploatacyjnych równoważnych, że oferowane materiały spełniają wymagania określone przez Zamawiającego,
- przedstawienia raportów z testów wydajności danego produktu wykonanych przez ich producentów zgodnie z wymaganiami normy wg normy ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych drukarek laserowych, ISO/IEC 19798 dla tonerów kolorowych drukarek laserowych, ISO/IEC 24711 i normy ISO/IEC 24712 dla wkładów

atramentowych informujące o wydajności produktów równoważnych. Wykazane poziomy wydajności nie mogą być gorsze od deklarowanych poziomów wydajności produktów oryginalnych.

Powyższe dokumenty należało złożyć wraz z ofertą w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający w punkcie 8.9.4. SIWZ zawarł zapis z treści, którego wynika, że brak raportów lub ich niezgodność z wymaganymi powyżej normami skutkować będzie odrzuceniem oferty takiego Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Wykonawca nr 3 PRINTEX Sp. z o.o. Sp. k. Al. Piłsudskiego 105B, 05-270 Marki nie złożył wraz z ofertą raportu dla pozycji 9 i 10. Pozycja nr 9 dotyczyła tonera drukarki HP LJ 4300 – o wydajności nie mniejszej niż 18 000 stron A-4 przy 5% pokryciu. Pozycja nr 10 dotyczyła tonera do drukarki HP LJ 2055 DN o wydajności nie mniejszej niż 6 500 stron A-4 przy 5% pokryciu. Poprzez nie złożenie raportów z testów dla pozycji 9 i 10 Wykonawca nie potwierdził równoważności dla zaoferowanych produktów.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ raportów z testów wymagał na etapie składania oferty, w celu oceny oferty i przyznania odpowiedniej punktacji. Takie dokumenty nie są wtedy „typowym” dokumentem w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, są składane przez wszystkich wykonawców wraz z ofertą i składają się na treść oferty. Nie dotyczy ich więc procedura uzupełniania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W konsekwencji Zamawiający na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy PRINTEX Sp. z o.o. Sp. k. Al. Piłsudskiego 105B, 05-270 Marki, z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamówienie nie jest objęte dynamicznym systemem zakupów.

**DYREKTOR**  
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego  
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA  
z siedzibą w Rzeszowie  
*Robert Bugaj*