

WAG-ZP.261.6.2019

Rzeszów, dnia 9 września 2019 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Podkarpacki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa serwerów na potrzeby środowiska wirtualnego dla Narodowego Funduszu Zdrowia Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego przy ul. Zamkowej 8 w Rzeszowie” wybrano jako najkorzystniejszą następującą ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena brutto (60%)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji i wsparcia technicznego (30%)	Liczba punktów w kryterium termin wykonania zamówienia (10 %)	Łączna liczba punktów
1.	DS Comp Sylwia Dulak os. Kościuszkowskie 6/229 31-858 Kraków	60 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena brutto (60%)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji i wsparcia technicznego (30%)	Liczba punktów w kryterium termin wykonania zamówienia (10 %)	Łączna liczba punktów
1.	DS Comp Sylwia Dulak os. Kościuszkowskie 6/229 31-858 Kraków	60 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt

2.	Goldenore Sp. z o. o. sp. k. ul. Płocka 5A 01-231 Warszawa	odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art.85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą.			
3.	SI4IT Sp. z o.o. ul. Ślężna 116A 53-111 Wrocław	odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.			
4.	UpWare Sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 16A 02-092 Warszawa	48,39 pkt	30 pkt	10 pkt	88,39 pkt

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, oferta Wykonawcy:

DS Comp Sylwia Dulak os. Kościuszkowskie 6/229, 31-858 Kraków spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uzyskując 100 punktów.

Wykonawcy wykluczeni:

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W niniejszym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

1. SI4IT Sp. z o.o. ul. Ślężna 116A, 53-111 Wrocław,
2. Goldenore Sp. z o. o. sp. k. ul. Płocka 5A, 01-231 Warszawa

Ad.1. UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY

Oferta nr 3 Wykonawcy SI4IT Sp. z o.o. ul. Ślężna 116A, 53-111 Wrocław została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 19 pkt 19.1. Zamawiający określił kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny oferty. W przedmiotowym postępowaniu przetargowym wybór ofert został przewidziany na podstawie kryteriów:

- cena – o wadze 60%,
- okres gwarancji i wsparcia – o wadze 30%,
- termin realizacji zamówienia – o wadze 10%.

Zgodnie z dyspozycją Zamawiającego za najkorzystniejszą zostanie uznana ta oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów obliczoną w oparciu o wyżej ustalone kryteria poprzez zsumowanie punktów. W rozdziale 19 pkt 19.1. ppkt c), w którym Zamawiający opisał kryterium „termin wykonania zamówienia - o wadze 10%” wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest podać w punkcie 8. formularza „OFERTA” stanowiącego załącznik nr 2 do

SIWZ termin wykonania zamówienia. W tym celu Zamawiający zamieścił tabelę, która przedstawiała ile punktów otrzyma oferta w stosunku do wybranego terminu zamówienia, i tak :

- za wykonanie zamówienia w terminie 50-60 dni Wykonawca mógł otrzymać 4 punkty,
- za wykonanie zamówienia w terminie 41-49 dni Wykonawca mógł otrzymać 7 punktów,
- za wykonanie zamówienia w terminie 40 dni Wykonawca mógł otrzymać 10 punktów.

Z powyższych zapisów jednoznacznie wynika dyspozycja Zamawiającego, że Wykonawca podając w formularzu ofertowym termin wykonania zamówienia musi podać ilość dni w trakcie których chce wykonać zamówienia. Po zdeklarowaniu ilości dni Zamawiający zgodnie z zamieszczoną tabelą przyzna adekwatną ilość punktów.

W złożonej w toku postępowania ofercie na stronie 2 w punkcie 8 załącznika nr 2 do SIWZ Wykonawca SI4IT Sp. z o.o. ul. Ślężna 116A, 53-11 Wrocław oświadczył, że wykona przedmiot zamówienia od dnia zawarcia umowy do 30 sierpnia 2019 r. Z zacytowanego zapisu wynika, że Wykonawca zdeklarował w ofercie termin wykonania zamówienia podając datę końcową, do której zamierza wykonać przedmiot zamówienia, a nie ilość dni w ciągu których wykona zamówienie czego wymagała Zamawiający. Z tak zdeklarowanego terminu przez Wykonawcę, Zamawiający nie jest w stanie wyliczyć ilości punktów dla złożonej oferty w kryterium „termin wykonania zamówienia”. Tabela zamieszczona w SIWZ dotycząca terminu wykonania zamówienia obligowała Wykonawcę do wyboru ilości dni, w których zamierza wykonać przedmiot zamówienia.

W tym miejscu należy podkreślić, że skoro wymóg specyfikacji, rozumiany zgodnie z jego literalnym brzmieniem, nakazywał podanie ilości dni w ciągu, których zostanie wykonany przedmiot zamówienia, a nie datę końcową wykonania zamówienia, to obowiązkiem Wykonawcy było zachowanie tego wymogu i podanie takiej ilości dni, która byłaby adekwatna do zamieszczonej tabeli. Wówczas Zamawiający mógłby przyporządkować odpowiednią ilość punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” i dokonać oceny oferty.

W konsekwencji Zamawiający na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 3 Wykonawcy SI4IT Sp. z o.o. ul. Ślężna 116A, 53-111 Wrocław, z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ad.2. UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY

Oferta nr 2 Wykonawcy Goldenore Sp. z o. o. sp. k. ul. Płocka 5A, 01-231 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, ponieważ w Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art.85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY

Zamawiający pismem z dnia 26 lipca 2019 r. działając na podstawie art. 85 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium o 60 dni, tj. do dnia 2 października 2019 roku. Wykonawcy zostali zobowiązani do przesłania do Zamawiającego pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 lipca 2019 r. do godziny 12:00, na adres email: grzegorz.malek@nfz-rzeszow.pl lub bartlomiej.kapica@nfz-rzeszow.pl.

Wykonawca Goldenore Sp. z o. o. sp. k., ul. Płocka 5A, 01-231 Warszawa w wyznaczonym terminie nie złożył pisma, w którym wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. W związku z powyższym oferta Wykonawcy nr 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art.85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamówienie nie jest objęte dynamicznym systemem zakupów.

DYREKTOR
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA
z siedzibą w Rzeszowie

Robert Bugaj