

OL.WAG.261.1.7.JP. 2018

Lublin, dnia 16.10.2018 r.

O F E R E N C I  
wszyscy

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację środowiska pamięci masowych opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 05.10.2018 r. pod numerem 632519-N-2018.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Lubelski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia przekazuje wyjaśnienia dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1. W punkcie 2 tabeli „Pojemność” Zamawiający wymaga zaoferowania minimum 44 dysków 1,8 TB SAS wyposażonych w interfejs 12Gb/s. Czy wskazując ten parametr Zamawiający oczekuje że cała oferowana macierz jak wszystkie nowoczesne oferowane obecnie na rynku macierze ma posiadać dla wszystkich oferowanych dysków standard komunikacji o szybkości nie mniejszej niż 12Gb/s?

**Odpowiedź:** *Zamawiający opisuje wymagania dla opisanej w SIWZ macierzy, a nie dla wszystkich nowoczesnych macierzy na rynku. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ*

2. W punkcie 2 tabeli „Pojemność”, Zamawiający wymaga zaoferowania 4 dysków SSD dla których została wskazana pojemność, parametr ten został określony na 960 GB a standard rynkowy wynosi 800 GB. Pojemność 960 GB jest zarezerwowana dla dysków klasy konsumenckiej cMLC i jest stosowana w laptopach i komputerach domowych a także przez firmę HPE w rozwiązaniach macierzowych. Czy Zamawiający opisując wymagania dla dysków SSD miał na myśli dyski klasy eMLC o pojemności minimalnej 800 GB i zaoferowanie takich dysków uzna za warunek spełniony?

**Odpowiedź:** *Wg wiedzy Zamawiającego dyski SSD o pojemności 960 opisane w SIWZ są również standardem na rynku macierzowym. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ*

3. W punkcie 2 tabeli „Pojemność” Zamawiający wymaga aby macierz posiadała możliwość instalacji dysków SSD, SAS oraz SATA/NL-SAS a jednocześnie oczekuje funkcjonalności między innymi kompresji i deduplikacji. Czy Zamawiający oczekuje aby funkcjonalność kompresji oraz deduplikacji była realizowana oraz działała już w

chwili dostawy na wszystkich wymaganych dyskach czyli SSD, SAS oraz SATA/NL-SAS?

**Odpowiedź:** *Zamawiający wymaga funkcjonalności deduplikacji i kompresji na wszystkich rodzajach dysków.*

4. W punkcie 3 tabeli „Kontroler” Zamawiający wymaga "zaoferowania dwóch kontrolerów wyposażonych w przynajmniej 256GB pamięci podręcznej cache każdy" - wymaganie takie w drastyczny sposób ogranicza konkurencje do jednego lub dwóch rozwiązań na rynku. Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i określonymi parametrami minimalnymi dla oferowanych macierzy oczekuje bardzo dużej ilości cache w stosunku do ilości dysków "600" (zapis: System musi mieć możliwość rozbudowy do 600 dysków ...). Zgodnie z najlepszymi praktykami producentów macierzy dyskowych dla obsługi 600 dysków wystarczającą ilością cache na kontroler jest 64 GB a 128 GB zagwarantuje już nadmiarową ilość przy zachowaniu odpowiedniej wydajności a co więcej zagwarantuje obsługę nawet do 2000 dysków. Czy Zamawiający biorąc pod uwagę niewielkie wymaganie dotyczące ilości dysków czyli 600 szt dla obsługi których w pełni wystarczająca jest ilość 64 GB Cache na kontroler zgodzi się na zaoferowanie macierzy w których każdy kontroler będzie wyposażony w 128 GB Cache?

**Odpowiedź:** *Zamawiający dopuści rozwiązanie, gdzie każdy z kontrolerów posiada min. 128GB pamięci podręcznej. Reszta zapisów w punkcie 3 pozostaje bez zmian.*

5. W punkcie 3 tabeli „Kontroler” Zamawiający określił wymaganą wielkość cache oraz parametry alternatywne realizowane na dyskach SSD. Pragniemy zwrócić uwagę że szybkość pamięci RAM i tej realizowanej przez dyski SSD jest znacząco inna co oznacza że pamięć oparta o dyski SSD jest znacząco wolniejsza a szczególnie w sytuacji kiedy dyski te nie są dedykowane do wsparcia pamięci RAM. Czy Zamawiający określając parametr alternatywny dla pamięci cache na 32 GB cache rozbudowywalne przez 1024 GB realizowane przez dyski Flash miał na myśli dedykowane dyski Flash jedynie do rozszerzenia pojemności pamięci RAM i potwierdza że dyski te nie mogą być używane przez macierz do innych celów?

**Odpowiedź:** *Zamawiający potwierdza, że parametr alternatywny dotyczy dysków Flash, które będą dedykowane jedynie dla wsparcia pamięci RAM/Cache kontrolera*

6. W punkcie 3 tabeli „Kontroler” Zamawiający wymaga "Macierz musi pozwalać na poszerzenie pamięci Cache za pomocą dysków SSD do 6TB". Wskazując że rozbudowa pamięci cache dyskami SSD/Flash jest parametrem "alternatywnym" dla pojemności realizowanej przez RAM prosimy o usunięcie tego wymagania lub wyrażenie zgody aby ta funkcjonalność mogła być realizowana poprzez tak zwany Tiering.

**Odpowiedź:** *Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ*

7. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie wymagań dotyczących protokołów CIFS i NFS określonych w opisie przedmiotu zamówienia jako parametr minimalny w punkcie 7

tabeli „Obsługiwane protokoły” oraz w wymaganych funkcjonalnościach dla rozwiązania równoważnego, ponieważ obecnie producenci macierzy realizują te funkcjonalności za pomocą osobnych dedykowanych do tej funkcjonalności urządzeń, a zapisy te w tych punktach jednoznacznie wskazują, że warunek ten spełnia tylko jedno rozwiązanie, tj. rozwiązanie firmy EMC – macierz EMC VMAX All FLASH, co powoduje ograniczenie konkurencyjności.

*Jednocześnie proponujemy zmianę zapisu określonego w punkcie 7 tabeli „Obsługiwane protokoły” na: Macierz musi obsługiwać jednocześnie protokoły FC, FCoE, iSCSI - jeśli wymagane są licencje zamawiający wymaga dostarczenia ich wraz z macierzą. Jednoczesna obsługa różnych protokołów dostępu do danych nie może być realizowana za pomocą dodatkowego oprogramowania ani dodatkowych urządzeń zewnętrznych tj. wirtualizator, gateway, switch, serwer itp.*

*Tak opisane wymaganie nie wpływa na zmianę wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności, a daje możliwość złożenia ofert w oparciu o różnych producentów macierzy.*

*Wskazujemy, że zasada uczciwej konkurencji która jest jedną z naczelných (podstawowych) zasad obowiązujących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z jej treścią, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców Artykuł 29 ust. 1 Prawa Zamówień publicznych stanowi, że Zamawiający obowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, ust. 2 Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

*Przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia oznacza, po pierwsze, obowiązek opisu przedmiotu zamówienia i jego cech w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Po drugie, opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (nazw producentów), chyba że jest to uzasadnione jego specyfiką i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy lub „równoważny”. W szczególności Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby spełniał je tylko jeden dostępny na rynku produkt. Takie działanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców.*

*Zgodnie w wyrokami KIO „Warunkiem nienaruszenia konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwienia z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach Zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję” (wyrok KIO z dnia 24 czerwca 2010 roku, KIO/UZP 1122/10). Podobnie wypowiedział się Sąd Okręgowy w Nowym Sączu w wyroku z dnia 7 kwietnia 2009 roku (III CA 88/09), w którym orzekł, że niedopuszczalne jest ograniczanie uczciwej konkurencji, jednak nie można tego zrobić w ten sposób, że Zamawiający nie może ustalać określonych standardów poprzez stawianie wymogów mających na celu wykonanie zamówienia zgodnie z jego założeniami. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczyć uczciwej konkurencji, tzn. muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy.*

**Odpowiedź:** Zamawiający zna kilka rozwiązań i kilku producentów którzy spełniają wymogi opisane w punkcie 7 SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

8. W punkcie 9 tabeli "Inne wymagania " Zamawiający oczekuje aby oferowana macierz w chwili dostawy posiadała funkcjonalność kompresji danych. Czy Zamawiający oczekuje aby funkcjonalność kompresji działała i była możliwa do użytku zaraz po dostawie co zostanie sprawdzone przez Zamawiającego w chwili dostawy/odbioru macierzy?

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje dostarczenia rozwiązania posiadającego funkcjonalność kompresji w momencie dostawy.

9. W pkt. 2 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający oczekuje dostarczenia macierzy wyposażonej w 4 dyski SSD o pojemności 960 GB. Czy Zamawiający uzna za równoważne dostarczenie macierzy wyposażonej w minimum sześć dysków SSD o pojemności 920 GB?

**Odpowiedź:** *Jeśli zaproponowane dyski będą w klasie eMLC zamawiający dopuszcza zastosowanie 6 dysków 920GB SSD eMLC lub większych.*

10. W pkt. 2 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający oczekuje dostarczenia macierzy wyposażonej w 4 dyski SSD oraz 42 dyski SAS z możliwością rozbudowy do minimum 600 dysków. Rozwiązania macierzowe o tak dużej skalowalności są bardzo drogie, w związku z tym abyśmy mogli zaproponować rozwiązanie o podobnej wydajności, natomiast niższej cenie, czy Zamawiający dopuści macierz, która posiada możliwość rozbudowy do minimum 576 dysków?

**Odpowiedź:** *Zamawiający oczekuje macierzy wyposażonej w min. 44 dyski SAS oraz 4 dyski SSD. Zamawiający dopuści macierz, która posiada możliwość rozbudowy do 576 dysków pod warunkiem spełnienia pozostałych wymagań opisanych w SIWZ.*

11. W pkt. 2 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający oczekuje dostarczenia macierzy wspierającej instalację dysków SAS: 900GB do 1800GB; SATA/NL-SAS: od 4TB do 10TB; SSD: 800GB do 3200GB. Czy Zamawiający uzna za równoważną macierz wspierającą instalację dysków SAS: od 600GB do 1800GB; NL-SAS od 2TB do 8 TB; SSD: od 0,4TB do 15,36TB?

**Odpowiedź:** *Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.*

12. W pkt. 3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający oczekuje dostarczenia macierzy dwukontrolerowej z procesorami wielordzeniowymi o ilości rdzeni przynajmniej 10 na każdy kontroler. Czy Zamawiający uzna za równoważne dostarczenie bardzo wydajnej macierzy, która posiada sprzętowe realizowanie funkcji macierzy w dedykowanym układzie elektronicznym ASIC, a w której dodatkowy procesor wielordzeniowy służy do zarządzania kontrolerem i będzie on wyposażony w sześć rdzeni?

**Odpowiedź:** *Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.*

13. W pkt. 4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający oczekuje dostarczenia macierzy wyposażonej w 12 portów 10Gb. Czy Zamawiający dopuści dostarczenie macierzy wyposażonej w osiem portów 10 GbEth i 4 portów 16 Gbps FC, które mają większą przepustowość niż porty 10 Gb, szczególnie, że w pkt. 10 Zamawiający oczekuje zapewnienia braku pojedynczego punktu awarii dla portów FC do serwerów?

**Odpowiedź:** *Zamawiający dopuści takie rozwiązanie.*

14. W pkt. 11 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający oczekuje możliwości realizacji szyfrowania danych, przechowywania danych zaszyfrowanych

oraz niezaszyfrowanych na jednej macierzy. Czy Zamawiający uzna za równoważne dostarczenie macierzy wyposażonej w dyski samoszyfrujące SSD?

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Z uwagi na czas niezbędny do uwzględnienia zmian przez Wykonawców Zamawiający **przedłuża termin składania ofert do 22 października 2018 r., do godziny 12.00**. Otwarcie ofert odbędzie się 22 października 2018 r. o godzinie 12.15.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej  
*Joanna Klimkowska*